



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Monika Borkovcová, Ph.D.
Student:	Bc. Filip Nezbeda
Název práce:	System přepisu matričních knih formou crowd-sourcing
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	4. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Stanovený cíl práce byl splněn, diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ odborné práce.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Předložená práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část je označena jako "Literární rešerše", tato část obsahuje základní seznámení s oblastí řešeného tématu, a to genealogií. Dále práce stručně popisuje "Požadavky", "Případy užití", "Doménový model", "Procesy", "Návrh systému", "Databáze", "Proof-of-concept", "Crowd-sourcing". V rámci této části jsou v kapitole "Existující řešení" také popsána existující řešení systémů a aplikací, které souvisí s genealogií a která umožňují spravovat a obecně sestavovat rodokmeny. V této kapitole by bylo vhodné uvést vícekritériální hodnocení variant, jehož výsledky mohl autor následně využít při návrhu vlastního řešení, jinak zpracování teoretických aspektů tématu je v pořádku. V praktické části práce se autor zabýval v kapitolách "Analýza", "Návrh" a "Proof-of-concept řešení" vlastní praktickou tvorbou. Práce měla za cíl právě analýzu, návrh a POC systému, který bude umožňovat uživatelům formou crowd-sourcing přepisovat záznamy z matričních knih. Samotná analýza se správně soustředí na analýzu požadavků, případy užití a analýzu domén. V návrhu pak autor popisuje databázový model, model tříd, návrh architektury, provoz a škálovatelnost, návrhy obrazovek a manažerské zhodnocení. Výstupy z obou těchto částí jsou řádně zpracovány. Celý proces je srozumitelně představen s adekvátní vypovídající hodnotou. Práce má logické členění, jazyková a terminologická úroveň je

vysoká, i když se v práci zřídka vyskytují drobné překlepy. Práce splňuje formální náležitosti, má úhlednou formu a zdroje jsou dobře zpracovány.

3. Nepísemná část, přílohy

88 /100 (B)

Předložené POC řešení je funkční a jako prototyp splňuje základní funkcionalitu (popsané případy užití). Autor použil pro vývoj ASP.NET(MVC) a databázi MongoDB, která by v reálném provozu měla být nahrazena spíše grafovou databází např. Neo4j. POC řešení nemá vyřešený kvalitní layout a nesplňuje UI požadavky, což ale lze od obdobného výstupu očekávat.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Předložená práce je v praxi využitelná, převážně by mohla sloužit jednotlivým archivům k zpřístupnění digitalizovaných matrik ve full-textové podobě, což by badatelům přineslo velkou časovou úsporu. V současné době existují nástroje, které je možné pro tyto účely využít, ale časová náročnost plnění takových systémů je obrovská. V případě zachování modelu, kdy uživatelé budou matriky plnit, je možné očekávat oblíbenost takového nástroje. Je však nutné zmínit doporučení, aby takové záznamy mohly kontrolovat právě samotné archivy s tím, že u takových záznamů by stačilo uvést příznak, který by reprezentoval provedenou kontrolu archivu, který spravuje daný matriční fond.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

K práci nemám zásadní připomínky a pokládám ji za zdařilou. Z předložené písemné práce i POC plyne, že autor práci zpracoval dle zadání, při návrhu systému bylo postupováno řádně a použité metody jsou adekvátní.

Otázky k obhajobě

Plánoval jste nebo plánujete kontrolu vložených záznamů do aplikace? Bude probíhat nějakým způsobem kontrola například ve spolupráci s okresními či oblastními archivy?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.