



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Štěpán Starosta, Ph.D.
Student:	Bc. Dominika Králiková
Název práce:	Ukázkový interaktivní grafický výstup z výpočtu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	12. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny 3 body zadání byly splněny. Realizované řešení umožňuje navíc i 3D vizualizace.

2. Písemná část práce 100/100 (A)

Práce je obsáhlá, ale neobsahuje zbytečné části. Všechna sledovaná kritéria písemné části hodnotím výborně.

3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Implementace je vybavena instalační příručkou a manuálem k vytváření vlastních vizualizací v písemné části. U samotného kódu je obsáhlý README.md soubor v repozitáři a mnoho komentářů v samotném kódu. U samotných vizualizací tolik komentářů není, ale modifikovat nebo vytvořit novou jde bez problémů s pomocí zmíněného manuálu. Instalaci jsem 2x bez větších problémů vyzkoušel, včetně nasazení na virtuálním serveru FIT.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 90/100 (A)

Vybrané ukázky (ze zadání práce) jsou z vyučovaných předmětů ZMA a MPI, a požadavky na interaktivní vykreslovací systém jsou tak ve své podstatě šité na míru tomuto užítí. Ukázky ve zmíněných předmětech budou použity. Zároveň byl ale jeden z požadavků, aby šlo rozumným způsobem ukázky modifikovat a přidávat, což bylo splněno, a tak se použití může ještě dále rozšiřovat. Jako garant předmětu MPI mám v plánu nějaké ukázky

přidat. Za nové poznatky by se daly považovat výstupy z porovnání vykreslovacích systému - autorka musela všechny vyzkoušet a zhodnotit, jak se k danému účelu hodí.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autorka měla velmi proaktivní přístup.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Práci hodnotím po všech stránkách jako velmi zdařilou, výstup se bude používat ve výuce snad již další semestr. Nemám žádné kritické poznámky.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.