



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Ivan Halaška
Student:	Bc. Tomáš Chvosta
Název práce:	Návrh a implementace backend pro projekt Česká elektronická knihovna
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	31. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Úkolem diplomanta bylo provést analýzu, navrhnout a vytvořit datové úložiště a aplikační rozhraní pro širší projekt "Česká elektronická knihovna", jehož řešitelem je Ústav pro českou literaturu AV ČR. Student se seznámil se systémem, který ústav v současnosti provozuje a strukturou jeho datového úložiště. Seznámil se s novými požadavky na datové úložiště, navrhl jeho vonou strukturu a realizoval je v NOSQL databázi MongoDB. Nad datovým úložištěm pak vytvořil aplikační server s REST API aplikačním rozhraním s funkcemi, požadovanými pro nové webové uživatelského rozhraní. To vytvořil jiný student v rámci bakalářské práce. Součástí práce byla analýza aktuálních dat a jejich převod do nově vytvořené databáze (cca 170 básnických sbírek).

Vzhledem k tomu, že jde o širší projekt, student provedl robustní testování a svou práci výborně zdokumentoval.

Všechny body zadání student splnil na výbornou.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Text práce bez příloh obsahuje 102 strany. Je členěn do kapitol, které pokrývají všechny body zadání. Jejich rozsah je v práci dobře vyvážený. I formální struktura je v pořádku, žádná předepsaná část nechybí. Práce se mi dobře četla. Přestože je dost rozsáhlá, nenašel jsem v ní žádnou "vatu". Při četbě jsem nenarazil na gramatické chyby.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Student vynaložil velký objem práce a výsledkem je kvalitní produkt. Výborně ho otestoval a vše kvalitně zdokumentoval. Studentem vytvořené dílo je úctyhodné. Na mou žádost student zorganizoval elektronické sezení (s využitím MS Teams), na kterém mi svou práci s velkým přehledem představil a předvedl v chodu. Na mou žádost mi také v chodu předvedl front-end aplikaci (není jeho dílem), které využívá jím vytvořené aplikační rozhraní.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Studentův výtvar je v rozsahu zadání dokončen ve výborné kvalitě a je v současnosti již využíván v testovacím prostředí nadřazeného projektu. Výsledek je otevřený pro budoucí rozšiřování funkcí aplikačního rozhraní podle budoucích požadavků. Pro tento účel student dílo výborně zdokumentoval.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Nepříliš často se mi dostane příležitost posuzovat tak kvalitní diplomovou práci. Práce se mi výborně četla, velmi snadno jsem dohledal, jak byly jednotlivé body zadání splněné. Student mi své dílo živě představil, při prezentaci zodpověděl moje doplňující dotazy. K představené práci nemám žádné výhrady.

Doufám, že vedoucí práce navrhne komisi studenta k ocenění děkanem.

Otázky k obhajobě

1. Jakou práci a čas představovalo zorientování se v původních XML datových souborech a jejich následné převedení do nové struktury ve formátu Json?
2. Jak se bude projekt dále rozvíjet?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.