

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh systému pro podporu SVJ
Jméno autora:	Pavel Novotný
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za standardní. Jedná se o typické téma založené na analýze situace, návrhu a realizaci systému. Za nejnáročnější část považuji nastudování teorie, spojení se SVJ a bytovými družstvy, protože se jedná o „právní“ dokumenty a pro technicky orientované čtenáře nemusí být jejich nastudování vždy triviální. Pokud bychom tuto část oddělili od zbytku práce, získali bychom stručný a rychlý přehled o všem, co je důležité a co nám pomůže se orientovat v problematice.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. V úvodní části byl vytvořen komplexní návrh, ze kterého se prostřednictvím definovaných priorit vytvořila první verze systému, která je prakticky použitelná a do budoucna dále rozšiřitelná. Vytvořená verze byla otestována uživateli, kteří ověřili její praktickou použitelnost.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl aktivní a samostatný. Na pravidelných schůzkách jsme řešili jak věcnou problematiku (téma), tak i postup práce. Ukázalo se, že student je velmi pečlivý a přemýšlí nad všemi detaily, které návrh a implementace obnášely. Osobně bych řekl, že je jedním z mála studentů, kteří se snaží řešit problémy do posledního detailu. Sice se tím zmenšila množina implementovaných částí, ale to nepovažuji za chybu. Spíše naopak.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vzhledem k charakteru a náplni práce plně odpovídá studijnímu oboru SIT. Myslím si, že v maximální možné míře projevil znalosti ze studia, které vhodně doplnil o nově nastudované znalosti, potřebné k realizaci práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální i jazyková úroveň práce jsou na vysoké úrovni. I zde se z mého pohledu projevila vysoká pedantnost studenta.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Citace odpovídají požadavkům i předpisům. Největší část představují zákony a předpisy, jejichž nastudování nebylo z mého pohledu jednoduché. I proto jsem konstatoval, že obecnější část odevzdané práce lze považovat za referenční příručku, která může čtenářům ulehčit orientaci v problematice. Už jen za tuto část je nutné studenta a jeho práci ocenit.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K práci studenta a vytvořeným výstupům nemám žádný další komentář. Oceňuji míru detailu, se kterou student k práci přistoupil. Sice se nám občas protáhly naše koordinační schůzky na delší dobu, než bylo plánované, ale vytvořená práce ukazuje, že se nejednalo o zbytečně ztracený čas. Jedinou otázkou, která zůstala otevřená, je skutečnost, co se s vytvořeným a navrženým systémem bude dále dít. Zda se bude dále rozvíjet nebo ne.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.5.2021

Podpis: