ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh systému pro podporu SVJ
Jméno autora:	Pavel Novotný
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Radek Hronza, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Externí (IBPM Solutions s.r.o.)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání z mého pohledu považuji za průměrně náročné. Bylo nutné se seznámit se stávající legislativou, stávající SW podporou dané problematiky, navrhnout a následně implementovat možné řešení podpůrného SW v oblasti řešené problematiky.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Z mého pohledu bylo vše splněno a nemám žádné připomínky.

Zvolený postup řešení **vynikající**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Postup považuji za vynikající a zcela odpovídá účelům naplnění zadání.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Bez komentáře.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Bez komentáře.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez komentáře.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Z mého pohledu je práce odvedena precizně a je z ní vidět velké množství práce, které ji student zajisté věnoval.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z textu závěrečné práce a z vytvořené aplikace je vidět nemalé úsilí, které student všemu věnoval. Při pohledu na jiné (i dříve hodnocené) bakalářské práce mohu prohlásit, že se jedná o nadprůměrně zajímavé řešení příslušné problematiky. V textu bakalářské práce bych ocenil pouze obsáhlejší popis (včetně screenshotů) aplikace z uživatelského hlediska. Je však pravda, že pro tyto účely je možné využít uživatelskou příručku či rovnou přístup do testovacího prostředí aplikace (kam jsem měl i zajištěn přístup). K závěrečné práci bych měl pouze 2 otázky:

1. Z obrázku 7.5. chápu, že nahrávat soubory do aplikace může i anonymní uživatel. Jinými slovy nepřihlášený uživatel. Je mé chápání správné? Pokud ano, jakým způsobem se anonymní uživatel může do aplikace dostat?
2. U obrázku 7.5. je uvedena zkratka NVM, ale nepodařilo se mi dohledat význam této zkratky. Může ji objasnit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 7.6.2021 Podpis: