



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Radek Jáchim
Student:	Bc. Tomáš Lála
Název práce:	Nasazení softwaru pro řízení projektů v rámci firmy Tipsport
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	24. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Z mého pohledu bylo zadání zcela splněno a to jak v teoretické tak v praktické části. Kladně hodnotím aktivitu při nastavování nástroje, který byl v rámci ZP v naší společnosti implementován jako podpora pro plánování zdrojů účastníků se vývoje projektů, které jsou u nás realizovány.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

ZP popisuje stav plánování projektových zdrojů v naší společnosti před přechodem na jednotný plánovací nástroj a snaží se popsat veškeré složitosti našeho dosti specifického procesu. Přes veškerou snahu nejsou v ZP popsány veškeré aspekty, které více či méně zvyšují komplexitu úlohy plánování projektových zdrojů nad společným poolem zdrojů a portfoliem různě provázaných projektů. Nicméně jsem toho názoru, že kompletní detailní popis každého aspektu problematiky by výrazně přesáhl rámec této ZP.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Velmi kladně hodnotím Tomášův přístup k nastavení procesů, které bylo potřeba nově zavést a také ke konfiguraci samotného nástroje pro podporu plánování. Jedním z důležitých úkolů bylo i zmapování trhu a zvolit pokud možno nejvhodnější nástroj, který bude v našem prostředí použitelný. Součástí práce na zavedení plánovacího nástroje byl také uživatelský popis nástroje a metodika pro jeho použití včetně doporučené konfigurace. Tyto výstupy jsou pro nás velmi důležité a budeme nad nimi budovat další procesy a rozšiřovat oblast použití plánovacího nástroje.

Důležitý byl i Tomášův přístup k implementaci tohoto komplexního nástroje, který měl pozitivní a motivační dopad na ostatní kolegy.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výstupy této ZP jsou pro nás důležitým odrazovým můstkem pro další rozvoj plánování. Následující kroky jsou například zapojení dalších projektových rolí (UX specialisté, kteří nejsou zaměstnanci IT divize a některé jejich procesy jsou částečně odlišné) a nakonec přechod od "pouhých" dlouhodobých alokací k sestavení konkrétní verze, kde bude nutné řešit i výkonnostní otázku vzhledem k počtu úkolů, se kterými se tím pádem bude v nástroji pracovat.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Nejdůležitější bylo pochopení problémů předchozího stavu a tedy identifikace požadované změny. Dále pak aktivní přístup při postupném nastavení celého procesu a nástroje.

Otázky k obhajobě

Jak se v budoucnu vypořádat s ohromným množstvím úkolů v plánovacím nástroji, když budeme chtít plánovat ne jenom alokace ale i konkrétní úkoly pro všechny vývojáře. I bez bugů tam za několik verzí bude až 10 000 úkolů - hrozí snížení výkonu celého plánovacího nástroje a také ztráta přehlednosti pro projektové manažery ale i ostatní uživatele z řad sekčního managementu.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.