

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Návrh systému pro analýzu stavu převodovky po sběrnici CAN |
| Jméno autora: | Yevheniy Tomenchuk |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra počítačů |
| Oponent práce: | Martin Komárek |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra počítačů |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| V textu jsem nenašel diskusi k bodu zadání číslo 4) Zhodnoťte přínosy nového systému, oproti jiným systémům. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Na základě níže uvedeného mohu v této kategorii jen těžko studenta hodnotit. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Odborná úroveň | D - uspokojivě |
| <ul style="list-style-type: none"> Úvodní část kapitoly 1.3 Vehicle Diagnostics by Eaton je formulována spíše jako článek do propagačního letáku firmy a patřila by spíše do přílohy práce. V kapitole 2.2 je uveden Service Activity Report Entity Model, ale není nijak detailněji popsán a není ani srozumitelně uveden jeho vztah k problematice rule engine. V práci zcela chybí ukázka AS-IS i TO-BE práce s evaluačními pravidly. V kapitole 2.4.1 je uvedeno 17 funkčních požadavků. Následně je uvedeno na obrázku 2.3 12 případů užití. V textu kapitoly 2.5 je však uvedeno 14 případů užití. Zcela chybí mapování mezi funkčními požadavky a vysvětlení rozdílu počtu případů užití v diagramu a v textu. Specifikace (pravděpodobně z jednoho nejdůležitějších případů užití) UC5 Create evaluation rules je extrémně vágní a zcela nedostatečné. Na základě takové specifikace by nebyl nikdo schopný ani rámcové implementace. Textová část práce často popisuje obecně známé věci a řešenou problematiku popisuje velmi vágně. Jako oponent práce těžko mohu posoudit, zda šlo o záměr (ochrana duševního vlastnictví firmy) nebo chybu autora nekorigovanou vedoucím. Na základě takto sepsané práce by šlo jen velmi těžko implementovat obdobný systém například na jiné technologii. Sice testování aplikace nebylo součástí zadání, ale každé SW dílo by mělo být testováno a testování zdokumentováno. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| V elektronické podobě práce chybí zadání práce. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | D - uspokojivě |
| <ul style="list-style-type: none"> Kapitoly 1.1 (CAN) a 1.2 (Standardized vehicle diagnostic) sice uvádějí čtenáře do kontextu problematiky sběrnice CAN a diagnostiky vozidel, ale jsou zbytečně detailní. To především v kontrastu s | |

tím, že práce se primárně věnuje implementaci "rule engine". Jakýkoliv úvod nebo rešerše této problematiky však v práci zcela chybí. Open source implementací rule engine přitom existuje celá řada a autor se z nich mohl minimálně inspirovat, když už je přímo nepoužil.

- Kapitola 3.1 Network architecture je velmi obecná a nenalezl jsem přímou souvislost mezi řešenou problematikou rule engine a touto kapitolou.
- Vysvětlování vzoru "Dependency injection" považuji za zcela zbytečné. Autor měl spíš uvést jeho použití a odkázat na primární zdroje.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Je vysoce pravděpodobné, že autor implementoval systém, který má pro zadávající firmu jednoznačný přínos a pravděpodobně prokázal, že dokáže řešit problémy komplexního charakteru. Textová část práce (pravděpodobně z důvodu ochrany duševního vlastnictví zadávající firmy) ovšem popisuje řešenou problematiku velmi vágně a nelze naprosto jednoznačně posoudit vhodnost použitých řešení atd. Za tuto situaci ovšem pravděpodobně nenese student (a pravděpodobně ani zadávající firma) zodpovědnost. Pokud student při závěrečné obhajobě dokáže uspokojivě vysvětlit řešenou problematiku, domnívám se, že může získat i výrazně lepší hodnocení, než navrhuji níže.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.6.2021

Podpis: