

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mapování atributů založené na SPARQL dotazech v knihovně JOPA
Jméno autora:	Zdeněk Kotrlý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Petr Aubrecht, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Payara Services, LTD

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student se seznámil s jazykem SPARQL a implementoval anotaci @Sparql v knihovně JOPA.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo bezechyby splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup vidím jako optimální. V textu se mi líbil i popis jiného řešení, které nebylo vybráno pro implementaci a porovnání možných řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň textu se mi líbila, text je čtivý, přiměřeně odborný, doplněný UML diagramy ve správném počtu a úrovni detailu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je slušná.	
V úvodu mi trochu chybělo, co se na internetu vlastně špatně hledá – příklad je až na straně 4. Určitě by se nějaký příklad hodil už na začátku.	
Abych našel aspoň nějaké nedostatky – v textu občas zůstávají nepřívětivé předložky na konci texty, obzvlášť v závěru to nevypadá graficky dobře.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez námitek.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je odvedená kvalitně po všech stránkách – jak implementace, tak textový obsah. Přes několiký průchod se mi nepodařilo najít nic, co bych jí mohl opravdu vyčíst.

Otázky:

- Řešili jste výkonnostní testy? Zajímalo by mě také, jestli jste narazili na problémy s lazy loadem, kdy by například bylo potřeba atribut z nějakého implementačního důvodu načíst, ačkoliv uživatel (programátor) by očekával, že se načítat nebude.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A** - výborně.

Datum: 7.6.2021

Podpis: Ing. Petr Aubrecht, Ph.D.