

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh inteligentního zařízení domácí lékovky
Jméno autora:	Jakub Jíra
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Leoš Boháč, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra telekomunikační techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je středně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce ve značné míře splňuje zadání, nicméně původním záměrem bylo zhotovení celého výrobku dávkovače včetně krabičky a mechanické části. Nicméně v průběhu vypracování se ukázalo toto ucelené řešení mechanické části jako příliš složité v době pandemické (např. dostupnost 3D tiskárny a možnost nákupu dalších mechanických prvků), a tak byla práce s vedoucím práce později zúžena jen na elektronickou část a pouhý nástin mechatronického řešení otevírání dávkovacích přihrádek, což student nakonec i splnil.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
V průběhu řešení jsme celý postup práce konzultovali jednou týdně a až na výjimky byl student vždy připravený a v podstatě plnil většinu bodů harmonogramu práce, kterou si společně se mnou stanovil. Byly zde však některá setkání, kdy požadovaný cíl nebyl zcela naplněn, což bohužel posléze vedlo k jistému časovému skluzu. Na druhou stranu student vždy působil velmi upřímně a snažil se drobné „výkyvy“ v termínech kompenzovat. Diskuse na schůzkách byly velmi věcné a konstruktivní.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je vztahmo k charakteru práce výborná. Student v rozboru a k řešení práce využil celou řadu zdrojů na Internetu a nastudoval i potřebné praktické materiály k platformě ESP. Platforma ESP sice není nikterak složitá, avšak pro studenty, kteří s ní ještě běžně nepřišli do styku to může znamenat nezbytnost větší míry samostudia a experimentální práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je velmi dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K výběru zdrojů nemám zásadních připomínek. Soubor použité literatury byl zvolen tak, aby byl co nejrychleji k dispozici, tedy většinou „online“ a poskytl co nejvíce požadovaných informací. Samozřejmě, že by bylo možné o věrohodnosti některých zdrojů diskutovat, ale vzhledem k charakteru práce by to nemělo asi zásadní význam. Jedná se v tomto smyslu o citace z Wikipedie. I když je tento zdroj hojně používán v obecné praxi, není obecně považován jako vhodný k citaci v kvalifikačních pracích na vysoké škole.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce studenta splnila z velké části očekávané výsledky. Samozřejmě je škoda, že student projekt nedokončil až do fáze celkového prototypu, ale vzhledem k okolnostem doby je to pochopitelné. Klíčové zůstává to, že student dotáhl velkou část elektronické části až do zdárného konce a demonstroval (což si myslím, že je to nejdůležitější), že je schopen samostatně řešit předložený problém.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 25.5.2021

Podpis: Doc. Ing. Leoš Boháč, Ph.D.

