



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Mgr. Ondřej Dvořák
Student:	Bc. Tomáš Vahalík
Název práce:	Robotická Procesní Automatizace v praxi
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	31. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Robotická procesní automatizace (RPA) je v dnešní době vnímána jako nástroj pro automatizaci rutinních administrativních úkolů.

Nicméně se stále jedná o relativně novou technologii. Je k dispozici jen omezené množství studií, které se soustředí na zavádění RPA do praxe.

Cílem této práce bylo ověřit vybranou RPA technologii ve zvoleném komerčním nebo akademickém prostředí. Student analyzoval

administrativní procesy na KSI a některé implementoval pomocí komerční UIPath RPA technologie. Zadání práce tímto bylo splněno v plném rozsahu.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Práce je psána velmi dobrou angličtinou, a to jako po gramatické, tak po stylistické rovině. Je velmi dobře logicky strukturována a všechny sekce jsou informačně bohaté.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Student se v rámci práce soustředí na automatizaci vhodného procesu na FIT. V úvodu konzultuje obecné možnosti automatizace procesů na sekretariátu KSI. Zvolený proces je dále důkladně analyzován, namodelován a jednotlivé aktivity implementovány. Vše je nakonec důkladně popsáno v textu práce. I přesto, že samotné zavedení do "produkce" nebylo záměrem práce, student v závěru odhaduje náročnost spojenou s produkčním nasazením. Vzhledem k tomu, že je relativně obtížné ověřit funkčnost aplikace bez nainstalovaného a licencovaného UI Path Studia, student vše demonstruje na příloženém

komentovaném videu.

Pro účely této práce mi přijde nepísemná část dostatečná.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Řešení bylo navrhováno s ohledem na zavedení do praxe. Na jednu stranu může práce přispět ke zvýšení efektivity sekretariátu KSI, na druhou stranu pak zvyšuje povědomí o možnostech RPA v akademickém prostředí.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pracoval velmi samostatně. Konzultace probíhaly v pravidelných online schůzkách, kam vždy přicházel připraven. Student navíc sám několikrát konzultoval svou práci přímo na sekretariátu KSI. Tím ukázal svůj inženýrský rozhled v dané problematice a předvedl konzultantské schopnosti, které jsou klíčové pro zavádění tohoto typu projektů do praxe.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně. Dílčí výsledky své práce prezentoval na pravidelných týdenních schůzkách.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

RPA je celkem nová problematika. Ač se RPA objektivně jeví jako nástroj, který přispěje k automatizaci, je RPA často bojkotována ze strany zaměstnanců. Ti v ní často vidí hrozbu o své pracovní místo. I proto oceňuji, že student si v rámci práce osvojil i roli konzultanta, která je pro podobné typy projektů klíčová. Oceňuji kvalitní zpracování textu a ověření v praxi. Práci doporučuji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.