



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Marek Sušický  
**Student:** Bc. Dávid Žalúdek  
**Název práce:** ClueMaker - vizuální konfigurace  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 31. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno, vyžadované cíle byly v úvodních kapitolách stanoveny a analyzovány. Následně autor zvolil vhodnou implementační strategii a výsledek otestoval.

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

ZP je přiměřeného rozsahu, kapitoly jsou logicky strukturované, navazují na sebe. Autor korektně cituje a práce je typograficky v pořádku. Místy jsou v textu gramatické chyby, včetně závěru ("The result of the thesis is three new modules...") V některých kapitolách je zanoření zbytečně příliš velké - např. 2.3.1.1.3, první citace (kap. 1.1) je na zdroj číslo 6, funkční a nefunkční požadavky by bylo lépe pokrýt pouze v tabulce. V kapitole testování chybí výkonové měření - tj. jak velké databáze je schopen modul zpracovat a za jakou dobu.

### 3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

SW část je psaná čitelně, strukturovaně, autor dílo vhodně pokrýl testy. Z hlediska UX je nicméně aplikace místy obtížněji použitelná pro běžné uživatele. Je to ale často z důvodů chybějících zkušeností, které je třeba nutně zažít v praxi a nelze je naučit. Proto se nedomnívám, že by šlo o zásadní nedostatky.

Vytvořený modul je plně funkční a splňuje zadání.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledný modul je využitelný poučenými techniky, pro běžné uživatele ho bude třeba ještě z hlediska UX dočistit. Nicméně půjde o optimalizaci barev, rozložení ovládacích prvků v oknech atp.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student po celou dobu vzorně spolupracoval, plnil domluvené úkoly a termíny a na schůzky chodil připraven.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student je schopen samostatné tvůrčí práce.

#### Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Výsledný modul byl implementován v souladu s best-practice postupy SWENG. Modul je plně funkční a jediný jeho nedostatek je ve slabším UX. Písemná část je napsaná strukturovaně, čitelně, obsahuje drobné gramatické chyby. Během implementace autor překonal několik netriviálních problémů a jím navržené řešení plní funkční i nefunkční požadavky kladené na tento modul.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.