



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Marek Sušický
Student:	Bc. Pavel Tůma
Název práce:	Systém pro agregaci a zobrazení dat o insolvenčních řízeních
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	30. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená závěrečná práce splňuje zadání, výsledek je veřejně dostupný a to jak zdrojový kód, tak i výsledná webová aplikace.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

ZP je rozsahem standardní, neobsahuje výraznější typografické nedostatky a gramaticky je také v pořádku. Text je logicky strukturovaný, čitelný a autor srozumitelně v úvodu popisuje složitý proces insolvenčního řízení, jehož pochopení je důležité pro implementaci výsledného díla. Kapitola testování by mohla být trochu podrobnější, např. uvádět zátěžové testování. Uživatelské testy by mohl obsahovat např. měření času průchodu jednotlivých scénářích.

Student korektně cituje zdroje a uvedené jsou relevantní. Využité knihovny jsou použity v souladu s licenčními podmínkami.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Repozitář je logicky strukturovaný, jednotlivé části mají v readme i instalační instrukce. Kód je spoře komentovaný, jeho struktura, pojmenování proměnných, tříd apod. logické. Webové stránky jsou pochopitelné, nicméně místy pro laickou veřejnost příliš technické a stručné - např. v kartě věřitelé je sloupec Insolvence (má to být počet insolvencí a na první pohled není jasné za jaké období). Nicméně pro účely DP je rozsah a srozumitelnost v pořádku a jde spíše o kosmetické vady.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledný webový portál je již dnes veřejně dostupný, autor v závěru uvádí další oblasti, které by bylo vhodné dále vylepšit.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student po celou dobu aktivně komunikoval, proaktivně přicházel s nápady na vylepšení, či řešení problémů, které se během tvorby práce vyskytly.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student je schopen zcela samostatné tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

ZP přináší běžně nedostupné informace o insolvenčních řízeních ve velkém detailu. Autor v úvodu čtenáře uvádí do problematiky a následně popisuje způsob, kterým data z jednotlivých pdf dokumentů získává, pokračuje popisem implementace a testování. Práce je napsaná čitelně a neobsahuje závažnější gramatické chyby.

Výsledná webová aplikace je přehledná a může dát laické veřejnosti náhled na základní ukazatele insolvenčních řízení. Nad běžný rámec je navíc výsledek práce již dnes veřejně dostupný. Autor deklaruje vůli v dané práci po dokončení studia pokračovat, což je třeba také hodnotit kladně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.