

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Chatbot jako turistický průvodce Prahou
<b>Jméno autora:</b>	Ruf Shamikh
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Denis Baručić
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra kybernetiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Stěžejním bodem zadání bylo vytvořit chatbota, který by v rámci dialogu s uživatelem dokázal vyhledávat turistické cíle nebo plánovat trasy po Praze. Součástí zadání byla rešerše zdrojů dat a existujících platforem, samotná implementace a následné otestování použitelnosti.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
V práci postrádám rešerši zdrojů dat o cestování a turismu. Tomuto bodu se zřejmě věnuje druhá kapitola, která ale spíše definuje pojem cestování a neobsahuje zdroje dat (později se ukazuje, že jedním ze zdrojů je např. Wiki API či Google Map API).	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Práce vhodně využívá metody softwarového inženýrství. Nedostatky lze najít v implementaci, která je dle mého názoru až příliš vázaná na Google Map API a nesnaží se o rozšiřitelnost.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Studentka prokázala schopnost analyzovat problém, navrhnout řešení, naprogramovat prototyp a otestovat jej. Navržené řešení je kombinace několika moderních technologií, přičemž část týkající se zpracování přirozeného jazyka je nad rámec bakalářského studia.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Práce se skládá z ~45 stran vlastního textu, což splňuje požadavky na bakalářskou práci. Text je psán spisovnou češtinou a nezaregistroval jsem žádné výrazné gramatické chyby. Lze narazit na chybějící diakritiku nebo překlepy, ale v přijatelné míře. Z hlediska typografie lze vytknout používání spojovníku (-) místo pomlčky (–) či chybně vysázený odkaz na literaturu (v sekci 3.5.2). Z pohledu obsahu bych uvítal rozsáhlejší diskuzi k návrhu databáze (sekce 4.5).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Mezi zdroji jednoznačně převažují články a dokumentace dostupné na internetu, což mi ale pro tento typ práce přijde přirozené. V textu jsou citace řádně vyznačeny.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Oceňuji příručku pro instalaci a spuštění odevzdaného řešení (Příloha C), ale v případě, kdy je nutné vlastnit účty na několika cloudových platformách, bych ocenil, kdyby byla k dispozici běžící, ukázková instance.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce se dotýká všech aspektů softwarového vývoje od zadání, návrhu až po finální uživatelské testování. Výsledkem je funkční a kompletní aplikace s přesahem do zpracování přirozeného jazyka. Narazil jsem na několik menších nedostatků popsaných výše.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Existují alternativy pro Google Maps API? Bylo by možné je použít a co by to obnášelo za změny ve zdrojovém kódu?
2. Skutečně vyhovuje uživatelům používat aplikaci skrz dialogy s chatbotem? Nesloužila by stejně dobře přehledná webová stránka poskytující stejné informace „konvenčním způsobem“?

Datum: 31.5.2021

Podpis: