

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inteligentní osvětlení - Automatické řízení osvětlení obytných prostor
Jméno autora:	Jiří Šindelář
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra řídicí techniky
Vedoucí práce:	prof. Ing. Miroslav Husák, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra mikroelektroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce byl návrh a realizace laboratorní vzorek jednoduchého osvětlovacího systému s vhodným typem řídicí jednotky a senzory pro zjišťování stavu prostor z hlediska jejich osvětlení a obsazenosti. Systém měl být připojitelný přes nadřazené PC ke komunikačnímu standardu pro vzdálené sledování stavu prostor.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakaláři se nepodařilo zcela splnit všechny body zadání bakalářské práce, např. nekoncepční návrh modelu, vyhodnocení dosažených parametrů navrženého systému a jejich porovnání s již zavedenými systémy apod.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bakalář pracoval na práci zcela samostatně, avšak zřejmě plánovaný časový harmonogram nebyl dobře rozpracován. Při řešení odborných problémů v bakalářské práci pracoval méně koncepčně, myslím, že větší systematickosti při vypracování práce by byla na místě. V průběhu řešení práce se mnou konzultoval návrhy a přístupy k řešení, zejména s blížícím se termínem odevzdání. Práci odevzdal v termínu, ale neměl dostatek času na odladění drobných nedostatků před jejím odevzdáním. Práci řešil ve ztížených podmínkách nouzového stavu Covid-19 bez možnosti přístupu do laboratoří fakulty.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalář k řešení bakalářské práce využil znalostí získaných studiem fakulty i z odborné literatury, pracoval se zadanými podklady, orientoval se v řešené problematice, aktivně získával nové informace z dalších zdrojů včetně firemních podkladů. Avšak v důsledku nedostatku času je práce poněkud „chudší“ z hlediska porovnání zadání a dosažených výsledků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána velmi stručně, obsahuje formální nedostatky, např. název se liší od zadání, apod.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalář pracoval s podklady pro práci, které měl k dispozici, vyhledával nové zdroje informací, využíval praktické znalosti a zkušenosti. Ačkoliv je počet odkazů malý, lze posoudit za přiměřený celkové úrovni práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bakalář má odborné znalosti v oblasti komunikačních technologií a v programování, avšak při jejich plném využití by mohly být výsledky práce lepší. Bakalář je schopný pracovat samostatně a řešit zadané technické úkoly, avšak je nutné lépe pracovat s časovým harmonogramem rozložení aktivit při řešení úkolu. Problém byl v nedostatku času na odladění drobných nedostatků před jejím odevzdáním. Spolupráce bakaláře a vedoucího práce byla na dobré úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalář v práci splnil majoritní část zadání práce. Kontaktní spolupráce při řešení práce byla dobrá, snažil se respektovat moje připomínky. Výsledky práce, přístup bakaláře k řešení zadaného úkolu, jeho vystupování a projevy a celkové výsledky hodnotím v souhrnu jako lepší průměr a předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2021

Podpis: