

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Uživatelské rozhraní pro správu medicínské ontologie SNOMED CT
Jméno autora:	Filip Štěpánek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Petr Křemen, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů, FEL ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce vyžadovala seznámit se se složitým terminologickým standardem SNOMED-CT, porozumět jeho filosofii, analyzovat existující řešení a nakonec na základě předchozí analýzy implementovat uživatelské rozhraní. Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	Splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila zadání. Uživatelské testování v bodě 4 nakonec proběhlo na testerech, kteří nejsou experty na problematiku SNOMED-CT, protože se před odevzdáním práce jsem již nestihl zorganizovat testování s relevantními lékaři. To však nejde k tíži studenta, ale k tíži mojí, jakožto vedoucího práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student se účastnil pravidelných schůzek, byl aktivní, navrhoval další postup, bral i v potaz zpětnou vazbu. Celkově spolupráci hodnotím jako výbornou. Student je bezpochyby schopen samostatně tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je místy psána dost „byznysově“, netechnicky (např. hodnocení typu „Výsledná webová aplikace svou uživatelskou přívětivostí značně převyšuje všechny konkurenční nástroje“). Některé části uživatelského rozhraní jsou stále poměrně komplikované pro běžné uživatele – např. při tvorbě ECL dotazů chybí uživateli v uživatelském rozhraní podpora, nebo editační scénář, který vyžaduje od uživatele práci znalostí práce s jednotlivými větvemi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má 62 stran bez příloh, je psána česky, srozumitelně s menším množstvím překlepů. Vyzvihl bych prezentační schopnosti studenta – práci píše srozumitelně s množstvím ilustrativních diagramů a obrázků – některé jsou však poměrně nečitelné (např. Obr. 6.1).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Student cituje adekvátně, nezaznamenal jsem porušení citační etiky. Na druhou stranu některé skupiny citací jsou podobné a zpřehlednilo by text nahradit je citací jedinou (např. dvojice [21],[22] nebo [26-35]). Dále se zde vyskytují chyby formátování (např. [36] zní „T. Softwaru“, nebo [45] chybně uvádí „Snomed ct“ s malým písmenem).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem práce je funkční uživatelské rozhraní pro základní exploraci a manipulaci SNOMED-CT terminologie. Zdrojové kódy aplikace jsou přehledné s minimem mrtvého kódu. Systém je otestován zejména integračními testy, bylo by však vhodné mít i jednotkové testy klíčových stavových komponent. Dále stav aplikace je většinou ukládán přímo do komponenty, část je však spravována pomocí Redux. Není úplně zřejmé, proč je stav rozdělen zrovna takto.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student aktivně spolupracoval a prokázal schopnost samostatné práce. Během návrhu musel rozhodnout o volbě terminologického serveru mezi systémy SnowOwl a SnowStorm, které oba vyzkoušel a zvolil ten s vhodnějším API pro uživatelské rozhraní. Následné implementace systému se zhostil aktivně a implementoval funkční prototyp.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.5.2021

Podpis: