

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Název práce:               | Analýza použitelnosti Robotické Procesní Automatizace |
| Jméno autora:              | Lukáš Čermák  |
| Typ práce:                 | bakalářská  |
| Fakulta/ústav:             | Fakulta elektrotechnická (FEL)                        |
| Katedra/ústav:             | Katedra počítačů                                      |
| Oponent práce:             | Ing. Petr Stejskal                                    |
| Pracoviště oponenta práce: | PwC Česká republika s.r.o.                            |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>  |                   |
| Student si zvolil téma, které je mě osobně velice blízké. Po mnoha letech působnosti v tomto oboru ale nejsem schopen objektivně zhodnotit, zda je zadání náročné, či nikoliv, nebo zda se daná tematika v bakalářských a diplomových pracích často objevuje. Nicméně hodnotím dle rozsahu práce a vynaloženému úsilí. |                   |

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>   | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>    |                                    |
| Za mě velmi vyzdvihuji zejména praktickou část práce, která je formálně, obsahově i strukturou vynikající. Menší výhrady mám k teoretické části, kde autor používá poměrně obsáhlý popis okolností, dalších nástrojů a svou popisnou strukturou tak možná zbytečně komplikuje pochopení problematiky. |                                    |

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>   | <b>vynikající</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>  |                   |
| Neumím porovnat s ostatními pracemi. Samotného mě nicméně pozitivně překvapilo a oceňuji praktickou část této bakalářské práce, která jde do hloubky problematiky. Zvolený postup řešení, kde student ověřuje teorii praktickou zkušeností, pak ze své zkušenosti vyzdvihují a oceňují. V závěru práce i student potvrzuje, že mu tato možnost hodně rozšířila jeho chápání dané problematiky, měl možnosti si ozkoušet praktickou spolupráci se specialisty PwC, zároveň to v něm zanechalo pozitivní odezvu a chce se problematice dále věnovat. |                   |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   |                    |
| Za hlavní považuji praktickou část, která je popisná, věcná, fakticky přesná, navíc je výsledkem i v praxi fungující a využitelná aplikace. To je dáno proaktivním přístupem studenta k cíli bakalářské práce a také společnosti PwC, která mu pomohla najít vhodný use case na jeho úrovni. Za společnost PwC pak mohu tuto spolupráci nejen se studentem ale i s fakultou pochválit. |                    |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>   | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>   |                  |
| Je to už 101 let, kdy ve spolupráci bratří Čapků vzniklo slovo robot, které se stalo celosvětovým pojmem a zároveň je to slovo, jehož význam je pro tuto problematiku stěžejní. V první části uvádějící problematiku jsem i s ohledem na moji odbornost, našel mnoho příležitostí, jak práci ještě dále posunout. Zejména se jedná o popisnou formu, která nás zavádí do mnoha oblastí kolem oblasti RPA, a tak případnému čtenáři svou šíří záběru pochopení RPA tématu stěžuje. Z akademického pohledu student si není jistý v odborných popisech, například rozdílem mezi výchozími předpoklady a benefity. Nicméně toto dorovnává odborností v praktické části práce. |                  |

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Za toto kritérium jsem za sebe nenašel nedostatky.**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Částečně jsem zmínil v kritérii zvoleného postupu. Dále, co jsem nezmínil, oceňuji přístup samotného studenta, který zareagoval na nabídku z mé osobní prezentace RPA na FEL možnosti realizovat bakalářskou práci ve společnosti PwC. Pro společnost PwC je spolupráce se studenty velice důležitá. Budujeme tak společně s nimi povědomí o fungování věcí a procesů ve společnosti, práci v korporátním prostředí, přístupu k technologiím ve společnosti a přístupu a vztahu se zákazníky. V PwC klademe důraz na to, aby studenti získali takto lepší představu o business prostředí, aby mohli tak jak v této práci skloubit teorii s praxí. Dále bych ocenil studentovu urputnost věnovat se dané tematice, nikoliv jen v posledních měsících, ale i během celého uplynulého roku.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.6.2021

Podpis: