

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza použitelnosti Robotické Procesní Automatizace
Jméno autora:	Lukáš Čermák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za standardní. Je založené na seznámení se s konkrétní technologií, jejím ověření na konkrétním příkladu, vyhodnocení a následném porovnání s jinými technologiemi. Praktická část práce vzešla ze spolupráce s externím subjektem, což práci z mého pohledu činí zajímavější, protože se nejedná jen o experimenty v izolovaném prostředí, ale student musel prokázat i schopnost praktického nasazení a reálné použitelnosti výstupů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. Úvodní, spíše teoretičtější část byla zpracována již v rámci semestrálního projektu, předcházejícím bakalářské práci. Bakalářská práce byla z větší části věnována nasazení vybrané technologie na konkrétním projektu a porovnání s jinými přístupy. Teoretičtější část je provedena „minimalisticky“ a dovedu si představit, že mohla být rozpracována podrobněji. Toto ale není žádný zásadní problém, protože hlavním cílem práce byla především praktická část.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student projevil vysokou míru samostatnosti a aktivity. Po zprostředkování kontaktu s externím subjektem již veškeré kroky spolupráce realizoval samostatně. Bez problémů se vypořádal i s Covid krizí, která vše zkomplikovala. Především zpomalila přístup k technologii a projektu. Společně jsme na pravidelných schůzkách koordinovali postup a řešili konkrétní náplň práce. Bez problémů byl schopen novou technologii nastudovat a použít na konkrétním praktickém projektu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v rámci práce využil maximum znalostí, které získal během studia oboru SIT. Ať již analytické při seznamování se s novou technologií a návrhu jejího využití, tak i nasazení a porovnání s čistě programátorským přístupem. Byl schopen bez problémů komunikovat s odborníky, kteří se problematikou zabývají profesně a vytvořil v reálu použitelný výstup.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z mého pohledu je jazyková stránka největší „slabinou“ práce. Ne, že by byla práce napsána špatně, ale já bych některé části formuloval jinak. Struktura práce je jasná, jednotlivé části na sebe víceméně navazují. Jak jsem psal výše, teoretická část mohla být v některých místech popsána a vysvětlena podrobněji.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vzhledem k tomu, že se stále ještě jedná o „novou“ technologii, která zažívá rychlý rozvoj, není zatím k dispozici mnoho odborné a obecné literatury, zabývající se RPA. Ta je dostupná spíše k první části práce. Většinou se jedná je příručky k produktu nebo ukázkové „Case Studies“. Množství zdrojů je dostatečné a citace odpovídají normám. Jediné, co lze vytknout, je odkaz na „wikipedii“, která se obvykle do zdrojů nedává.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Téma, které student v rámci práce zpracoval, se zabývá technologií, která je v současnosti na rychlém vzestupu a ještě nějakou dobu bude. Přestože základy jsou známy již delší dobu a nejsou ničím novým, samotné definici RPA a jejímu používání nebyla věnována velká pozornost. Z tohoto důvodu může být práce i zajímavou referenční příručkou pro orientaci v oblasti RPA. Z pohledu práce jsem měl při výsledném hodnocení dilema, jakou výslednou známku studentovi udělit. Přístup a práce studenta byly na vysoké úrovni. Jenom mně ne úplně „sedí“ výsledná podoba textu. Proto jsem nakonec zvolil hodnocení známkou B-velmi dobře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.5.2021

Podpis: