

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Testování robotické jednotky pro měření hluku
Jméno autora:	Jan Jakub Baroň
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Ondřej Jiříček
Pracoviště oponenta práce:	Katedra fyziky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se skládala z mnoha postupných kroků, které v celkovém součtu byly jistě časově dost náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zcela splnil zadání co se týče robotické jednotky a implementace extrakce půdorysu i komunikace zvukoměru s jednotkou. Diskutabilní je rešerše metod měření hluku v interiéru, stejně jako není jasné, zda fungovala komunikace mezi měřicím přístrojem a jednotkou, protože práce neobsahuje žádné výsledky měření zvuku.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup s ohledem na situaci a možnosti.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal velmi dobré schopnosti v řízení robotické jednotky a vyřešil řadu problémů, které během celého procesu nastaly. Odbornou úroveň poněkud kazí rešerše metod měření hluku, kde je v práci celá řada nepřesností. Je třeba ale zmínit, že samotné měření asi ani nebylo cílem práce, protože práce neobsahuje ani příklad výsledku. Očekával bych, že v práci bude zdůvodněno, na základě čeho se volí počet měřicích bodů a alespoň základní informace o době průměrování v každém bodě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po stránce své struktury uspořádána velmi dobře. Student se nicméně nevyhnul řadě drobných překlepů i formulačních nepřesností. Za všechny bych jmenoval známý problém s užíváním měřicí/měřící nebo řídicí/řídící.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdrojů v práci je dostatek, nicméně prameny použité k rešerši problematiky hluku jsou značně nevyrovnané. Student zjevně nevyužil první dvě doporučené normy, protože zvukoměr v celé práci nazývá hlukoměrem.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavní těžiště práce bylo v přípravě a řízení robotické jednotky. Závěrečný „manuál“ bude jistě přínosem pro další projekty s touto jednotkou. Rozsah práce je přiměřený, nicméně text působí dojmem, že k samotnému měření hluku ani nedošlo, jinak by student prezentoval alespoň jeden výsledek. Prosím, aby se student k tomuto vyjádřil. Dále prosím odpověď na otázku: Jaká byla doba průměrování v každém měřicím bodě?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.6.2021

Podpis: