

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh a implementace podpory protokolu SIPREC v prostředí dispečerského řešení KONOS</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Sofia Shchepetova</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	RNDr. Ladislav Serédi
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Kabinet výuky informatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání svým rozsahem odpovídá BP. Staví na znalostech získaných během studia, ale vyžaduje i další, hlubší znalosti z oblasti IP telefonie a signálních protokolů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání a jeho rozsah je více než adekvátní.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka řešila problematiku spojenou s BP samostatně, pravidelně se zúčastňovala týdenních schůzek. Byla mimořádně proaktivní, prokázala nejenom dobré programátorské, ale i komunikační schopnosti, a to jak směrem ke školiteli, tak v rámci týmové spolupráce v společnosti TTC Marconi.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část seznamující čtenáře s protokoly SIP a SIPREC je adekvátní a nezbytná pro pochopení praktické, implementační části práce. Je zde patrná snaha diskutovat pouze aspekty z hlediska práce relevantní, a nezvětšovat celkový rozsah textu nad únosnou mez zařazením nepodstatných detailů. Odborná úroveň práce je odpovídající a nemám k němu výhrady. Určitým garantem kvality praktické části je skutečnost, že implementace autorky je určena k praktickému nasazení v dispečerských terminálech, a tudíž byla v rámci společnosti TTC Marconi podrobena recenznímu řízení (peer review).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Přestože autorka není rodilým mluvčím, práce je napsaná téměř bezchybnou odbornou češtinou. Je dobře a přehledně členěna. Typografická úprava, včetně rozvržení stránek je – i díky použité šabloně – na velmi dobré úrovni, ilustrace jsou – až na snímky obrazovek – ve vektorovém formátu a působí profesionálně. Rozsah 62 stránek hodnotím jako více než dostačující.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů je odpovídající a s informacemi se pracuje správně. Nejdůležitějšími zdroji práce jsou detailní specifikace internetových standardů (dokumenty RFC) autorka zjevně prostudovala značný objem relevantní dokumentace.

V seznamu literatury u on-line zdrojů chybí datum přístupu.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Zařazení Kapitoly 7. „Použité nástroje a knihovny“ mezi diskuse o protokolu SIPREC a popis stávajícího nahrávacího řešení působí na první pohled nelogicky. Pomohlo by viditelné rozdělení dokumentu na teoretickou a implementační část, začínající zmíněnou sedmou kapitolou představující nástroje použité právě v této části práce.

Během implementační fáze autorka prokázala mj. schopnost samostatně řešit nepředvídatelné komplikace. V momentě, kdy se ukázalo, že původní plán testování je ohrožen opožděním dodáním nahrávacího serveru, navrhla a provedla testy pomocí vhodné kombinace dostupných Open Source nástrojů.

Otázka: Jaká jsou formální kritéria akceptace kódu do repositáře ve společnosti TTC Marconi (kromě recenze od spolupracovníka - peer review)? Jsou vyžadovány jednotkové testy? Našel jsem o nich pouze letmou zmínku v závěru práce.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce náročností a způsobem provedení odpovídá úrovni, která je kladena na BP. Poskytuje značné množství relevantních informací, text je srozumitelný, přitom odborně fundovaný. Praktickým výsledkem je funkční implementace klientské strany protokolu SIPREC v rámci komerčně nabízeného řešení pro dispečerské terminály.

Můj celkový dojem z práce je jednoznačně pozitivní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.5.2021

Podpis: 