

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Draftování v MOBA hrách s pomocí strojového učení
Jméno autora:	Petr Šiška
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Oponent práce:	Ing. Jakub Konrád
Pracoviště oponenta práce:	Katedra Kybernetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější, student měl za úkol navrhnout řešení dvou samostatných komplikovaných podproblémů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metody řešení problémů odpovídají jejich typu a obtížnosti. Částečné výhrady k některým krokům učiněným při předzpracování dat (otočení výherců a pořadí týmů).	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce obsahuje pouze drobné nedostatky. Některé dílčí kroky řešení nejsou řádně vysvětleny a zdůvodněny, přesto je odborná úroveň práce velmi dobrá.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Oceňuji využití oficiální české terminologie zvolené MOBA hry pro pojmenování příslušných aspektů, nicméně tato terminologie nebyla vždy použita konzistentně (např. lajna vs. linka) Práce vzácně obsahuje gramatické nepřesnosti a drobné formální nedostatky (špatně použité uvozovky)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez výhrad.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Závěrečná práce je kvalitní a na velmi dobré úrovni.

Student věnoval dostatek prostoru vysvětlení problému a jeho motivaci, což u práce tohoto typu považuji za důležité.

Student se v práci zaměřil na data a zápasy hrané běžnými hráči, ne profesionály. Toto je výrazná odlišnost od většiny citovaných referencí, které se zaměřují na profesionální zápasy. Tato volba není nedostatkem sama o sobě, ale v práci chybí její zdůvodnění.

Dosažené výsledky jsou v práci prezentovány srozumitelně.

Otázky:

Můžete odůvodnit proč se práce zaměřila na zápasy hrané běžnými hráči místo profesionálních zápasů, u kterých se dá předpokládat vyšší důležitost a úroveň strategie ve fázi výběru šampionů?

Při předzpracování dat pro *feat_model* systém vždy pracuje pouze s daty z předchozích zápasů. U prvního zápasu z datasetu tedy začíná na nule, ovšem při použití v praxi lze očekávat, že systém bude vždy mít profil hráče k dispozici, můžete odůvodnit, zda a proč je váš přístup vhodnější, než vytvoření profilu hráče ze všech dostupných dat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B** - velmi dobře.

Datum: 31.5.2021

Podpis: