

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém pro predikci úspěšnosti a výpočtu skóre módu „mythic+“ ve hře World of Warcraft. – Datový model, sběr dat, logika systému a vizualizace dat
Jméno autora:	David Kula
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Adam Valenta
Pracoviště oponenta práce:	H2O.ai

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Standardní bakalářská práce, zaměřená na vývoj aplikací se všemi náležitostmi s přesahem do znalostního inženýrství.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno v plném rozsahu a kvalitě odpovídající časovým možnostem studenta.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení. V teoretické části se věnuje různým formám modifikací her a poté pokračuje tvorbou vlastní modifikace, analýzou a sémantikou získaných dat, tvorbou modelu a testování celého řešení. Dle mého očekávání, vzhledem k rozsahu celé praktické části a s přihlédnutím k časově náročnému získávání dat, se soustředil na to, aby si ověřil, že jeho návrhy v praxi fungují a tím pádem je výsledná aplikace ve stavu „Proof of concept“.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student dokázal v plném rozsahu aplikovat znalosti získané studiem. Nicméně se vyskytují mírné nedostatky. V určitých částech bych ocenil obsírnější argumentaci. Vytkl bych používání obecných marketingových obrátů bez dostatečného odůvodnění, v kapitole řešerše mi chybí externí zdroje nebo alespoň konstatování, že zdrojů je málo a jaké jediné máme. Chválím, že se student zabýval detailněji sémantikou získaných dat a nedíval se na modely a jejich výstupy jako na černou skříňku. To dokazuje celá kapitola 5 a část 6.3. Vyzdvihuji také vizualizaci dat pomocí PCA. Pokud by byla predikce tvořena s dat získaných pomocí PCA mohla by predikce původního vzorku dat dopadnout lépe.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Celkově je formální a jazyková úroveň dobrá. Rozsah práce a jazyková formulace je bez výhrad. Jako velký nedostatek bych označil typografii a členění textu (Celá kapitola pro jeden odstavec, chybějící úvod). Vytkl bych diagramy a grafy v rastrovém formátu, preferoval bych jeden z vektorových formátů. Práce by zasloužila pozornější korekturu. Vyhnul bych se používání slangových výrazů typu: „fituje“, „erroru“, „featur“, ...	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student pracoval se zdroji korektně, ovšem s většími nedostatky. V rešerši chybí zdroje a v práci se mohl vyvarovat používání obecných (marketingových) výrazů typu: není málo, obrovský nárůst popularity,... Chválím argumentaci pomocí statistik StackOverflow v kapitole 4.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dle mého očekávání, vzhledem k rozsahu celé praktické části, se student soustředil na to, aby si ověřil, že jeho návrhy v praxi fungují a tím pádem je výsledná aplikace ve stavu „Proof of concept“. Oceňuji, že na základě tak malého vzorku dat nedělá obecné závěry o použitém modelu. Práce je připravená na to, aby se na ni bez zbytečného odkladu aplikovaly metodiky řízení softwarového projektu a příslušné lidské zdroje. Práce má potenciál odstartovat dobrý open-source projekt. Tvorba predikčního modelu by mohl být projekt sám o sobě a při vhodné anonymizaci nasbíraných dat a následnému zveřejnění, by se do tvorby modelu mohla zapojit i open-source komunita.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Moje hodnocení nejvíce ovlivnila úroveň praktické části. Teoretickou část a text práce hodnotím stupněm C, praktickou část stupněm A. Celkově tedy B.

Plánujete práci dále rozvíjet formou open-source projektu? Jakým způsobem byste zohlednil „vybavení“ postav ve výsledné predikci? Jaké nástroje byste použil pro tvorbu predikčního modelu na velkém objemu dat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.5.2021

Podpis: