

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Další vzdělávání pedagogických pracovníků v současnosti
Jméno autora:	Šmejkalová Romana
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce</i>	
Předložená bakalářská práce je věnována zmapování nabídky a poptávky dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků ve vybrané oblasti. Hlavním cílem práce je zjistit, zda současná nabídka DVPP skutečně uspokojuje nároky a potřeby zájemců v Plzeňském kraji. Zadání práce se jeví průměrně náročné. Stanovený cíl považuji za správně formulovaný i přiměřený.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Přestože se studentka vlivem 1. vlny koronavirové krize a také díky odchodu své původní vedoucí práce na jiné pracoviště musela při psaní velké části bp vyrovnávat s problémem nedostatečného vedení, na její snahu pokusit se sama co nejlépe zpracovat zadané téma lze při zpětném pohledu dojistit jako na chvályhodné jednání. Nicméně úspěšně dostat cílům bp se studentce podařilo až na základě četných konzultací s novou vedoucí, a to zejména při úpravách a rozšiřování praktické části. Reálnému zájmu studenty o splnění cílů odpovídá i závěrečná část práce, která obsahuje praktický návrh aplikace na lepší šíření nabídky vzdělávání a zrychlení reakce vzděl. institucí na měnící se požadavky škol i společnosti.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Jak bylo již výše uvedeno, studentka po celou dobu tvorby bp prokazovala schopnost pracovat samostatně. Ve fázích, kdy už měla řádné vedení, aktivně přistupovala ke zlepšujícím změnám v řešení a měla zvláštní zájem práci dokončit zavčas, aby ji mohla odevzdat ve stanoveném termínu. Zároveň ale také nutno přiznat, že ač byla studentka na online konzultace vždy řádně připravena a celou řadu připomínek vedoucí poctivě do práce zapracovala, výsledná podoba vědeckého textu bohužel v některých pasážích stále vypovídá o malé zkušenosti studentky se samostatným tvůrčím psaním.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na úvod lze konstatovat, že logický rámec pojetí záměru byl v zásadě respektován. Tam kde se studentka mohla opřít o odbornou literaturu pojednávající o podobné problematice, jakou se zabývala, je práce dobře zpracována. Na první pohled je zřejmá i provázanost v projektování teoretického a empirického šetření, kladně hodnotím především využití dat získaných z praxe ke vzniku doporučení. Vlastním cílem postupu studentky bylo nejen dodržet zásady soudržnosti, ale také naplnit logické uspořádání textu práce. Přes patrné rezervy hlavně v pedagogicko-filozofické reflexi a určité výhrady k interpretacím a formulaci jevů odehrávajících se v současném školství, text odpovídá standardu bp.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována vcelku pečlivě. Výhrady lze mít především k jazykové (a odborně-jazykové) stránce, zejména tam, kde se projevila částečná neznalost nebo určitá míra nedisciplinovanosti (zejména v již zmiňované oblasti). Z hlediska zajištění	

komfortu čtenáře se například nabízelo některé narativní pasáže, které jsou zbytečně přebujelé a mnohdy i popisované svěbytně-neodborným jazykem, přepracovat/vyčistit a lépe vyjádřit podstatu, včetně možnosti text ještě více strukturovat a přizpůsobit ho jako celek požadovanému vědeckému pojetí. Je škoda, že díky tomu komunikační hodnota práce klesá.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Na základě toho, že se studentka od samotného zadání práce měla soustředit na řešení konkrétního tématu ve vybrané oblasti zájmu, pak dle mého názoru využila valnou většinu dostupných relevantních zdrojů. Vzhledem k tomu, že část pasáží vypracovala studentka úplně sama (bez vedení), nelze jí při závěrečném posuzování práce zpětně vytýkat malý odstup od tématu, což se částečně projevilo právě v nedostatečném využití příležitosti k odkazování na již existující řešení v širších kontextech vědeckého poznání. Závěrem lze k hodnocení tohoto kritéria říci, že v práci není zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami a ostatní formální náležitosti textu, včetně závěrečné části obohacené o vlastní obrázky a schémata, které také nezavdávají příčinu ke kritice.

Prohlašuji, že „závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů“.

Prokázané procento podobnosti: < 5 %.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autorka předložené bakalářské práce prokázala při psaní samostatný přístup. Poměrně dobře se orientovala v řešené problematice, a navíc dosáhla i výsledků, které mají šanci na využití v praxi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnila autorka vytyčené cíle práce a lze ji doporučit k obhajobě.

Vedoucí práce považuje teoretickou i praktickou část práce za odpovídající standardním požadavkům na bp.

Praktický přesah práce vepsaný do závěrečných pasáží si díky zajímavé podobě doporučení (myšlenková mapa a návrh aplikace) zaslouží nadprůměrné hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.1.2021

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.