

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Řízení pracovního výkonu a hodnocení zaměstnanců v průmyslovém podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lukáš Kytler</b>
<b>Typ práce:</b>	diplovová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Jan Procházka, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
Zadání bylo náročné.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Autor splnil zadání na dobré úrovni.	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
Práce je logicky strukturovaná a zvolený postup je dobrý. Bohužel není dobře vysvětlen. Podobně není vysvětlena tvorba a použití metod.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Teoretická část je na vysoké úrovni. Bohužel použité metody nejsou dobře vysvětleny. Práci by slušela syntéza tří výzkumných částí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Text by neměl obsahovat tučné písmo.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>C - dobře</b>
Někde chybí odkazy (např. s. 14-15), jinak jsou velmi dobré. Část 3 je bez odkazů, až na jeden stejný pod dvěma obrázky. Část 4 by měla mít odkaz na informaci o rozhovoru. Práce obsahuje mnoho dobrých zdrojů, ale chybí v nich použitý rozhovor. Zdroj ČSÚ není úplně správně.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Úvod je příliš krátký a málo obsažený.	

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je velmi zdařilá, na vysoké úrovni. Trochu jí škodí nepopsání metod a další spíše drobné chyby a nedostatky.

Otázky:

1. Na s. 15 uvádíte „daňově nesmyslné“ benefity. Můžete je rozvést a lépe okomentovat, případně vysvětlit jejich využití?
2. Jak jste připravil rozhovor?
3. Jak jste tvořil dotazník?
4. Kdybyste měl vybrat jen jedno doporučení, které byste vybral a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.2.2021

Podpis: Jan Procházka