

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Hlubočepy
Jméno autora:	Alena Sedláčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Posluchačka dostala za úkol zpracovat v rámci své bakalářské práce návrh standardního rodinného domu, zato ale na velmi nestandardním pozemku. Hned v úvodu hodnocení jsem bohužel postrádal situaci širších vztahů a také nějakou analýzu stavu a možností, které místo přináší. Po vlastní analýze předesílám, že pozemek je složitý a komplikovaný, přináší nejedno úskalí řešení bude vždy předmětem nějakých kompromisů.

Soudě podle úvodní rešerše studentka celkem vhodně zhodnotila charakter urbanistické struktury a okolní zástavby a dle toho zvolila i velmi příhodnou základní formu a měřítko. Samotný dům tvoří jednoduchá hmota dvoupodlažního objektu se sedlovou střechou, tvarově, měřítkově i materiálově odpovídající svému okolí. Jednoduchý archetyp bez dalších zbytečných gest a s nenápadnou kompozicí zapuštěných a lícovaných oken ve fasádě.

Alfou a omegou rodinného domu je ale vždy umístění domu na pozemku. Tady si ale nejsem zcela jistý voleným řešením. Nevím jaké byly úvahy a priority zpracovatelky? Jaká jsou zde dle mého úskalí? Na jedné straně jižní orientace do nepříjemné a nejrušnější křižovatky v Hlubočepích, na západě nevzhledný a neforemný štít sousedního domu, komplikovaný demolicí stávajícího objektu, na východě rodinný dům na hranici pozemku, zato na sever úchvatný výhled na Hlubočepské plotny a Děvín. Autorka umístila dům podélně podle severní hranice s malým odstupem pro vyhlídkovou terasu a přisadila dům ke štítu sousedního domu. Přisazení domu na stříh skoro přes půl štítu nepovažuji za úplně šťastné řešení, které bude sousedům výrazně stínit jejich jedinou osluněnou jižní fasádu. Dále studentka umístila garáž do rohu pozemku, s výjezdem přímo na přechod pro chodce a do křižovatky. Nevím zda by toto řešení bylo dopravně vůbec přípustné. Při pohledu na situaci je zbytek ploch na již tak malém pozemku rozdělen na několik menších prostor, jejichž hierarchii nerozumím. Výhledová terasa na sever má svůj nezpochybnitelný motiv, pro umístění komfortního sezení mohla být o něco širší. Téměř nulové oslunění místa ale nevytváří s výjimkou několika tropických dní, příliš přívětivé místo k posezení. Velká prostora zahrady je na jihu směrem ulici? Tady mi není jasný její účel. Plocha komunikuje s vnitřním obývacím pokojem domu velmi omezeně pouze dvěma sporadickými úzkými okny, ke kterým se zařízení obývacího pokoje obrací zády. Prostor

je tak odříznutý od interiéru a je pouze nadstandardním vstupem do domu, doplněným formální pergolou podél dlouhé garážové zdi. Původně jsem si myslel že je to prostor výrazného existujícího stromu, ale na místě demolice původního objektu je to jen umělé zaplnění vizualizace. Další prostor mezi garáží a domem pak nemá vůbec žádné využití.

Vlastní dům je naopak provozně řešen jednoduše, přehledně bez nějakých kolizí a představuje velmi dobrý standard pro bydlení čtyřčlenné rodiny. Všechny prostory mají přirozenou odpovídající velikost, funkční vazby a zónování je bezproblémové. Atraktivní jsou zejména podkrovní prostory pro ložnice dětí. Takže tady pouze mé subjektivní poznámky. Záchod v přízemí je vhodnější umístit blízko vstupních prostor. Absence dveří mezi zádveřím a kuchyní je předpokládám jen kresebné opomenutí. Umístění jídelního stolu je tak trochu na pomezí obývacího pokoje a kuchyňského prostoru, teda ani tam ani tam. Tento dojem umocňuje zejména změna výšky pohledu přímo nad stolem.

Technické řešení domu je zpracováno na velmi vysoké úrovni. Autorka řeší dům jako dřevostavbu, i když dům na to formálně na první pohled nevypadá. Konstrukce, skladby, materiály a zejména komplexní řez jsou na velmi dobré úrovni, odpovídající modernímu pasivnímu domu. Posluchačka se odváží i do velmi nestandardního zakládání na žb desce na štěrkovém podloží s XPS deskami. Technologie tepelného čerpadla s vrtem je pro nivovou oblast Dalejského potoka také velmi vhodné řešení. V koordinační situaci je ale třeba doplnit právě umístění vrtu.

Po formální stránce je práce úplná a srozumitelná, projekt zpracován velmi dobře, obsah a rozsah výkresové dokumentace je plně postačující pro posouzení. Graficky je projekt zvládnutý také vkusně a velmi dobře. Bohužel si nemohu odpuštět poznámku k interiérovým vizualizacím, kdy obývací prostory jsou osluněny ze severu, a inzerovaná atmosféra a světelná pohoda není pravdivá. To by mohlo uvést potenciálního stavebníka v omyl.

Závěr:

Bakalářská práce autorky Aleny Sedláčkové je zpracována velmi dobré úrovni. Forma, provozní řešení domu i technická úroveň projektu je velmi dobrá. Vazba rodinného domu na zahradu a na pozemek jako takový je ale je velmi důležitá a proto mé výhrady.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: