

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Pastierová Veronika
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Práce obsahuje všechny zadané součásti, je úplná a přehledná.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Dá se konstatovat, že autorka měla v závěru Bc studia nekonečnou smůlu. Při jejím prvním (neúspěšném) bakalářském projektu uvízla podstatnou část semestru doma na Slovensku, bez možnosti přímé konzultace a s ne zcela nejlepším internetovým připojením. Doufali jsme, že v zimním semestru bude vše probíhat normálně, ale pandemie způsobila obdobné problémy. Autorka však přistoupila k práci zodpovědně, on-line konzultace probíhaly v dohodnutých časech a nad dobrou přípravou, krátké období uvolnění nám dokonce umožnilo jednu konzultaci osobní. S aktivitou a samostatností autorky jsem byl naprosto spokojen, oproti minulé práci učinila i značný pokrok v náhledu na strukturu projektu.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Urbanistické řešení navazuje na společnou práci atelieru v minulém semestru, ctí společně dohodnutou uliční čáru, i když je tím pro pobyt uvolněna spíše severozápadní část parcely. Objekt má uměřené hmotové uspořádání a hlavní průčelí mají zajímavou kompozici, boční průčelí jsou spíše slabší. Dispoziční uspořádání má provozní logiku, ale prostorově je poměrně nevyvážené – maličký byt pro prarodiče kontrastuje s nadsazenými dimenzemi hlavního bytu (zejména dětské pokoje jsou opravdu přehnaně veliké). Průhledy a prostorové návaznosti nejsou potvrzovány řešením detailu (průhled z hlavního obytného prostoru do zahrady je limitován pevnými lamelami).	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Technické řešení obsahuje požadované součásti, ale mohlo být propracovanější a přehlednější. Dešťová kanalizace je zahrnuta do kapitoly „vodovod“ a zbytečně předpokládá přepad z retence do veřejné sítě, což je v Praze téměř nemožné; v části „vytápění“ chybí zmínka o zdroji tepla a v bilanci je uvedena z energií pouze elektřina; v koordinační situaci je retenční nádrž napojena na vodovod (?), ale již z ní není naznačen žádný přepad; odstupová vzdálenost na SV hranici parcely nesplňuje vyhlášku a ani při posunu domu by nebylo možné minimální vzdálenosti dosáhnout, protože by se naopak příliš zmenšil odstup na JZ hranici.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
Práce je úplná, srozumitelná, přehledná, má slušnou grafickou úroveň.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou práci vnímám jako průměrnou, ale zcela akceptovatelnou a schopnou obhajoby. Domnívám se, že při normálním průběhu semestru s možností běžného způsobu konzultací by autorka byla schopná dosáhnout lepšího výsledku. I s ohledem na nepříznivé okolnosti provázející její vznik závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

C - dobře.

Datum: 12.1.2021

Podpis: