

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Veronika Pastierová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Rodinný dům na atraktivní parcele v Praze 6 - Hanspaulce je umístěn v jižní části svažité parcely. V umístění objektu převládá cíl přisadit dům k ulici, a to i za cenu orientace do zahrady severním směrem a z toho plynoucím stínění pozemku vlastní stavbou. Objekt nesplňuje minimální požadavky na odstup rodinných domů od společných hranic pozemků. Týká se to severovýchodní obvodové stěny, kde je odstup menší než 2 metry. Umístění vstupu, vjezdu do objektu a rozvržení programu v rámci jednotlivých podlaží je logické a přehledné.

Vlastní architektonické řešení je kultivované, ale postrádá osobitější výtvarný přístup. Fasáda do ulice je podařená, reprezentativní, zbylé fasády by mohly být komponovány zdařileji. Je škoda, že hlavní obytný prostor lépe nepracuje s atraktivním výhledem na Prahu.

Největší slabinou návrhu je dispoziční řešení. Zcela postrádám práci s prostorem, jednotlivé místnosti na sebe jen mechanicky navazují a jsou mezi sebou propojeny standardně dveřmi šíře 80 cm bez ohledu na velikost či význam jednotlivých prostorů. Navíc se dveře mnohde otevírají naprosto nelogickým způsobem „do zdi“ a nikoliv „k oknu a do místnosti“.

Ložnice pro prarodiče nemá požadovaných 12 m². Obrovské výměry v části pro mladší generaci, např. dětských pokojů (27 m² pro jedno dítě!) a oproti tomu stísněná obytná část pro starší generaci. Komunikační prostory v obou patrech v okolí schodiště rovněž plýtvají metry čtverečními. Koupelna a wc v přízemí jsou uprostřed dispozice bez oken. Dlouhá bude cesta s nákupem z garáže ke spíži. V patře s ložnicemi není v žádné z koupelen sprcha.

Prezentované interiéry vynikají spíše než autorským rukopisem prezentací možností použitého počítačového programu.

Konstrukční a technické řešení je v zásadě zvládnuté, i zde však najdeme nedostatky. Základové pasy jsou v podsklepené části nesmyslně navrženy převýšené. V detailním řezu je nesmyslně umístěná tepelná izolace základového pasu v místě garážových vrat. Dešťová kanalizace má přepad do veřejného řadu, což je v Praze nepřipustné. V práci jsem nenalezl, jaký je uvažovaný zdroj tepla pro vytápění.

Práce je přehledně zpracována, grafické řešení je na průměrné úrovni.

Veronika Pastierová zpracovala standardní návrh rodinného domu. Vzhledem k atraktivitě parcely bych očekával ambicióznější přístup. Architektonické řešení je solidní, ale převládá spíše stavařské uvažování. Návrh vykazuje řadu nedostatků, zejména v dispozičním řešení.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 11.1.2021

Podpis:

