



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce historických lázní Johanna Schichta
Jméno autora:	Bc. Martin Mottl
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Stavební inženýrství
Oponent práce:	Ing. Bc. Petr Bandas
Pracoviště oponenta práce:	SPŠ Stavební a SOŠ stavební a technická, Ústí nad Labem

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce řeší velice podrobný stavebně technický průzkum historických lázní Johanna Schichta v Ústí nad Labem a návrh rekonstrukce a sanačních prací na jednotlivých konstrukcích objektu, které z uvedeného průzkumu vycházejí. Uvedenou práci hodnotím jako mimořádně náročnou vzhledem k rozsahu průzkumu a současnému technickému stavu objektu.	

Splnění zadání	splněno
Předložená práce nás nejdříve seznámí z historií objektu, poté následuje podrobný popis jednotlivých konstrukcí a jejich velice pečlivý průzkum včetně provedení zkoušek in-situ i laboratorních. Nechybí potřebné statické a tepelně technické výpočty a zpracování potřebné výkresové dokumentace. Na základě všech zjištěných skutečností následuje vyhodnocení současného stavu konstrukcí a návrh jejich oprav, sanací nebo úplných výměn.	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	vynikající
Kladně hodnotím zvolený postup a kompozici celé diplomové práce, velmi podrobný a rozsáhlý průzkum, kvalitně provedenou a srozumitelnou výkresovou část (včetně návrhu zásadních detailů) včetně potřebné výpočtové části.	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
Odbornost práce hodnotím velice vysoko, je v podstatě na profesionální úrovni, dle mého názoru (oponent), by mohla být komerčně použitelná jako prvotní podklad při záchraně dotčeného historického objektu. Autor v plné míře využil své znalosti ze studia a poznatky ze získaných podkladů nebo odborné literatury.	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Diplomová práce je logicky strukturovaná, textové i výkresové části jsou zpracované na vysoké úrovni z hlediska obsahu i formy.	
Celkově jsem našel pouze tři nepodstatné chyby:	
1) v textu použitý výraz „žebříkové stropy“ místo správného výrazu „žebírkové stropy“ (zjevně oprava textového editoru)	
2) na str. 19 postrádám u geologické mapy lokality legendu	
3) na str. 77 ve druhém odstavci je popis skladby na vnějším líci, ve skutečnosti se jedná o rub, resp. skladbu na vnitřní straně konstrukce podhledu	
Vložte komentář.	



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Výběr zdrojů pro diplomovou práci je poměrně rozsáhlý, ale zároveň lze říct, že podklady jsou relevantní. V řešení výsledků a vyhodnocení student vychází z vlastních úvah, dle mých dostupných informací takováto práce nebyla doposud pro daný objekt zadána nebo dokonce zpracována. Použití podkladů je v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení

Celkově je práce zpracována v požadovaném rozsahu a stanoveného cíle bylo dosaženo. Autor práce prokázal jednoznačně schopnost řešit problém na základě zpracovaných a vyhodnocených dat s uvážením širších souvislostí.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Vzhledem k částečné znalosti daného objektu (bydlím v lokalitě, bývalý zastupitel a radní, člen komise pro urbánní rozvoj města Ústí nad Labem) považuji tuto práci za velice přínosnou a dá se říct fundamentální pro případnou záchranu tohoto tak významného historického objektu.

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

- 1) Jaké by mohly být jiné (alternativní) způsoby sanace vlhkého zdiva.
- 2) Jaké by bylo jiné možné využití objektu vzhledem k jeho konstrukčnímu řešení a zjištěným skutečnostem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:
DOPORUČUJI PRÁCI K OBHAJOBĚ.

Datum: 19.1.2021

Podpis: