

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hasičská zbrojnice v Mladé Boleslavi
Jméno autora:	Adam Helma
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedrtra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Michal Rouha
Pracoviště oponenta práce:	momentura s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce by mohla být zpracována do větší hloubky a podrobnějšího detailu. V základu bych ocenil, s ohledem na důležitost závěrečné práce, větší kontextuální provázanost, názornější grafické zpracování a větší podrobnost konstrukční části.	
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Chybí důkladnější odůvodnění koncepčního řešení stavby. V práci by měla být autorská zpráva s vysvětlením navrženého řešení s odkazy na výstupy z analytické části, které bohužel nejsou součástí předložené práce. Pouhé konstatování reakce na jednoduchost průmyslových staveb, by pak v tomto ohledu neměla stačit.	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Samotné fungování celkového řešení vykazuje určitá problematická místa. Stavební program v zásadě vyhovuje předmětu diplomové práce. Očekával bych však vyšší kvalitu vnitřních prostorových vazeb a to i s ohledem na přilehlý parter objektu.	
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení stavby vykazuje vůči jednoduchému návrhu několik problematických míst, které v konečném důsledku mohou mít dopad třeba i na samotné dispoziční řešení objektu. Týká se hlavně otázky požárního zabezpečení, nízké úrovně environmentálního dopadu stavby (spotřeba energií, práce s využitelnými zdroji, pasivní či aktivní charakter stavby, ... atd.) či diskutabilních návrzích skladeb stavby (P2 - nepojezdová skladba podlahy v 1NP s 5cm mazaniny a lehčeným betonem, S4 - skladba obvodové stěny s nelogicky umístěnou difúzně propustnou folií za XPS).	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Celková srozumitelnost práce je diskutabilní, chybí základní vysvětlení navržených principů a dílčích elementů, ... proč by to či ono mělo být zrovna takhle a ne jinak. Očekával bych podrobnější zpracování celkové práce a větší práci s kontextem lokality. Čekal bych také větší detail u koncepcie interiéru. Vyobrazení objektu v perspektivě a axonometrii by mohlo být ideálně s navazujícím okolím, s kontextem stavby.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce se jeví nedotaženým dojmem a vykazuje určité nedokonalosti ... jak v celkovém návrhu stavby, tak v detailnější rozpracovanosti objektu – v technické části. Celkově je práce těžko srozumitelná a uchopitelná.

Ale nejdůležitější aspekt návrhu jsem v předložené práci nenašel - a to proč je objekt navržen tak jak je navržen, co autora nejvíce inspirovalo či co ho k tomu vedlo.

Otázky k obhajobě:

1) Jaká je základní koncepce návrhu? (1-2 věty)

2) Jaké jsou aspekty analýzy místa a urbanismu okolí, které koncepci ovlivňovaly?

3) Jaký byl základní myšlenkový pochod při návrhu tvaru objektu? Má navržený tvar objektu nějaký význam/smysl?

4) Jak bude vypadat přilehlý parter objektu?

5) Zamyslet se nad tím, jak objekt posunout s ohledem na stoupající nároky na stavby s velmi nízkou až nulovou spotřebou energie.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 1.2.2021

Podpis:

