

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Větrání administrativně-obchodního centra
Jméno autora:	Bc. Sabina Horáková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K1125-TZB
Oponent práce:	Ing. Petr Miškovský
Pracoviště oponenta práce:	TOPSERVIS s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Zadání bylo splněno bez výhrad.</i>	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení. Postup řešení je správný.</i>	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe. Odborná úroveň odpovídá stupni závěrečné práce.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku. Vložte komentář.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. K této problematice není diplomantovi co vytknout.</i>	B - velmi dobře
--	------------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Zde by bylo možné vytknout následující drobné připomínky :</i>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Proč není řešeno i větrání garáží, když jsou tyto součástí objektu ? 2. Není zmínka o požárním řešení budovy z hlediska vzduchotechniky ? 3. Parametry navrhovaného vnitřního vzduchu jsou v normě uváděny s určitým rozsahem, takže bych doporučil se jej v projektu také uvést. 	

4. Návrhy vzduchotechnických jednotek jsou prováděny až do jednotek m³, dělá to dojem, že není počítáno s rezervou výkonu ???
5. Ve výpočtu tepelných zisků je pro osvětlení uvedena hodnota 25 W/m², možná by bylo vhodné v dnešní době uvažovat s přesnějším číslem (s ohledem na nová LED osvětlení pracovních prostor a jejich nižší hodnoty tohoto parametru) ?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

1. *Práce je zpracována velmi pečlivě, v některých případech jsou uvedeny až příliš přesná čísla, která možná nebude možné na stavbě splnit. (vzduchová množství jednotek, tlakové ztráty).*
2. *Popište, jak si představujete regulaci vzduchu v soustavě pomocí regulátorů variabilního průtoku které máte instalovány v systému a i zpětnou vazbu na ostatní větve systému až po VZT jednotku.*
3. *Požární větrání chodeb a schodišť u administrativních budov – základní principy možných řešení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 26.1.2021

Podpis:

