

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tepelně-vlhkostní chování moderních dřevostaveb v oblasti soklu
Jméno autora:	Bc. Tomáš Pohanka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Kamil Staněk, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání, kromě jiného, předpokládalo práci s pokročilým výpočetním nástrojem pro dvourozměrné tepelně-technické hodnocení stavebních detailů v neustáleném stavu, který není běžnou součástí pracovní výbavy stavebního inženýra.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání diplomové práce bylo splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student konzultoval pravidelně, průběžně plnil dílčí úkoly a na konzultace byl připraven. Student prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce, ale mohl být aktivnější při rešeršních pracích a sběru podkladů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je po odborné stránce kvalitní s dílčími výhradami. Znalosti získané během studia byly využity při návrhu stavebních detailů, přípravě vstupních dat a sestavování výpočetních modelů i v diskuzi nad výsledky. Dílčím nedostatkem je nižší míra využití znalostí z odborné literatury i z praxe, viz také část „Výběr zdrojů“. Více prostoru mohlo být věnováno hlubšímu rozboru a diskuzi výsledků, nicméně struktura diskuze jako taková je vyhovující.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce jsou na průměrné úrovni, v práci se vyskytují občasné gramatické chyby a překlepy, některé formulace nejsou zcela přesné a jednotlivé části práce by mohly být lépe logicky provázány. Tyto dílčí nedostatky však zásadním způsobem neovlivňují srozumitelnost práce. Rozsah práce je vyhovující.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Teoretické části práce by prospělo širší využití dostupných informačních zdrojů, zejména hlubší rešerše publikovaných přístupů k navrhování a provádění detailu soklu moderních dřevostaveb, případně i konzultace s realizačními firmami a návštěva a zdokumentování tohoto detailu jak u staveb v realizaci, tak u staveb dokončených.	

V kapitole 4.2 Diskuze není citován zdroj, ze kterého byly převzaty grafy popisující podmínky růstu plísni na dřevě.
V ostatních případech práce se zdroji a korektnost citací splňují standardy závěrečné práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Klíčové výpočty jsou provedeny pečlivě a student věnoval dostatek prostoru testování výpočetních modelů, což bývá někdy hrubě podceňováno. Jejich výsledky jsou tak věrohodné a v praxi dobře použitelné.

Podrobnější rozbor příčin rozdílů ve výsledcích mezi stacionárním a dynamickým výpočetním modelem jinak identických stavebních detailů by pomohl jejich interpretaci a byl by prospěšný dalším zpracovatelům tematicky podobných prací.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student Tomáš Pohanka splnil zadání, výpočtová část práce je na vysoké úrovni, výsledky výpočtů jsou věrohodné a použitelné v praxi. Dílčím nedostatkem je nižší míra využití dostupných informačních zdrojů. Práci by také slušela hlubší analýza a diskuze výsledků. Diplomovou práci Tomáše Pohanky doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.2.2021

Podpis: