

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Městský okruh - Libeňská spojka: MÚK K Žižkovu - Spojovací
Jméno autora:	Bc. Schreier Josef
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb K136
Oponent práce:	Ing. Pavel Krejčí
Pracoviště oponenta práce:	Satra, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročné, jelikož se jedná o komplexní řešení 1,1 km dlouhého úseku významné místní sběrné komunikace a jejího mimoúrovňového napojení na budoucí trasu Městského okruhu v Praze. Diplomová práce je založena na reálně probíhajícím projektu dostavby MO v úrovni DÚR. Z práce vyplývá, že musela být několikrát přepracována s ohledem na předjednání s dotčenými orgány a postup projekčních prací na přeložkách inženýrských sítí bez zavinění studenta. Z výše zmíněného je zřejmé, že student měl možnost být součástí velmi náročného projektu, který má projekční čas v řádu let s neustálým vývojem a změnami.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce dle mého názoru splňuje zadání. Jednou z menších výhrad je rozsah řešení hospodaření s dešťovou vodou, které je v zadání i abstraktu uvedeno, ale v práci je zastoupeno pouze popisem ve vzorových příčných řezech a pár odstavci textu. Avšak s ohledem na celkovou povahu diplomové práce se nejedná o nic závažného a problematiku by měla řešit spíše vodohospodářská část dokumentace. Diplomová práce byla oproti zadání rozšířena o řešení cyklostezek, které na ulici Spojovací přímo navazují a o účelovou komunikaci pro areál autoservisu, kterou bylo nutné kompletně přeprojektovat.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student při vypracování diplomové práce postupoval logicky a přehledně. Struktura diplomové práce logicky navazuje a odpovídá členění požadovanému směrnici pro dokumentaci staveb PK.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student pečlivě prostudoval vývoj předchozích projektů a plánů v této oblasti a při návrhu vycházel ze stávajících norem. K vynikajícímu hodnocení chybí drobnosti, které vycházejí spíše z praxe než ze studia. Jako příklad uvedu klopení cyklostezky k objektu veřejného WC v Třešňovce nebo lokálně chybějící/nesprávné úpravy pro nevidomé, případně chybné označení vodorovného dopravního značení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce byla psána srozumitelně a po formální stránce převážně správně. Na několika místech v textu se ovšem vyskytovaly nelogické věty a byly nepřehledně odsazeny obrázky od jejich popisu na další stranu. Velikost písma použitá ve vzorových příčných řezech by byla dle mého názoru lepší větší. Situace širších vztahů nemá měřítko. V situaci komunikací bych doplnil sklonovníky alespoň pro trasu Spojovací. Označení spojovacích a infiltračních postřiků není dle aktuální normy. Do podélného profilu cyklostezky, by bylo vhodné doplnit řez povrchem nově navrhované ulice Spojovací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Při vypracování diplomové práce student čerpal z historických map, norem, technických podmínek a dalších podkladů. V průvodní zprávě jsou citace přehledně označeny a v kapitole 10 Reference vypsány. Ve výpisu referencí se bohužel vyskytují chyby.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student zadaný projekt zvládl vyřešit tak, že po doladění drobností bude použit jako součást dokumentace pro územní rozhodnutí Souboru staveb Městského okruhu a Libeňské spojky, což bylo hlavním cílem zadání.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vzhledem k velikosti a složitosti řešeného území neměl student lehké zadání a až na malé nedostatky je diplomová práce kvalitně vypracovaná.

Otázky k obhajobě:

Jak je uvažován pohyb nevidomých na navržených cyklostezkách?

Proč je vodící proužek na dvoupruhové jednosměrné rampě v tunelové části široký 0,5 m, když norma ČSN 73 7507 uvádí, že tunel kategorie T 7,5 má mít vodící proužek 0,25 m?

Uvažuje se na rampách pouze se štěrbinovými žlaby nebo bude navrženo i nějaké další odvodňovací zařízení jako například na MÚK U Vorlíků?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.1.2021

Podpis: Ing. Pavel Krejčí