

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modelování rozvodů zdravotní techniky ve 3D
Jméno autora:	Martin Adolf
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra TZB
Oponent práce:	Ing. Dagmar Kopačková Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Topinfo s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání je zajímavé a aktuální, jelikož projektování se právě ve fázi přechodu 2D/3D nachází.	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Kombinací textové a výkresové části bylo zadání splněno.	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	vynikající
---	-------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> V textové části je velmi pečlivě a strukturovaně srovnáno řešení 2D a 3D	A - výborně
---	--------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář.	A - výborně
--	--------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	A - výborně
---	--------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Z pohledu řešení kanalizace: volba plastové kanalizace pod stropem nejnižšího podlaží je třeba ještě zvážit s ohledem na požární bezpečnost staveb a je třeba umístit čistící tvarovky, v detailech napojení myčky a pračky chybí zápachové uzávěrky a čistící tvarovky. Právě při využití 3D modelu, který je detailní a přesný nelze předpokládat, že montážní firma sama doplní, projektant musí být důsledný i proto, aby se objevily tvarovky i ve výpisu materiálu. V pohledech pdf chybí nějaké znázornění konstrukce, např. úrovně podlahy pro jednoznačnou představu řešení výšek.	
--	--

Z pohledu řešení vodovod: součástí projektu vodovodu by měl být vyřešen i požární vodovod. V rozvodech chybí vyvažovací ventily, je třeba zvážit půdorysné i výškové umístění vodoměrné sestavy a vedení vody v místnosti 402, které by bylo vhodnější v místnosti 401.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.1.2021

Podpis:

