

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a sledování vybraných gabionových stěn s tahovými sítěmi
Jméno autora:	Šarlota Dušková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K135 - Geotechnika
Oponent práce:	Ing. Michael Nohejl
Pracoviště oponenta práce:	Algon a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<p><i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i></p> <p>Vložte komentář.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Jedná se o práci, která najde v budoucnu reálné uplatnění. Obdobným problémem se doposud žádná odborná obec v takovémto rozsahu nezabývala. Pokud se bude pokračovat i nadále v nastíněné problematice, objeví se výsledky velmi rychle i v praxi. Výsledky mohou pomoci při odhalování slabých míst v geotechnických konstrukcích.</b></li> </ul>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p> <p>Vložte komentář.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Režerše publikací předmětné problematiky – bez výhrad</b></li> <li>- <b>Srovnávací výpočty vybraných návrhů – provedeno jak podle SB, tak i podle návrhového přístupu DA2</b></li> <li>- <b>Stanovení souboru požadavků pro kontrolní sledování vývoje deformací – Splněno, jen bych se tomuto tématu věnoval více i v závěru.</b></li> <li>- <b>Vyhodnocení prováděných sledování – Splněno detailně</b></li> <li>- <b>Doporučení a závěry – Jedinou závažnější připomínku k jinak bezvadné práci mám k vlastnímu závěru. Zde vidím absenci porovnání předpokladů teoreticky uvažovaných hodnot a hodnot skutečně naměřených (3. odstavec Závěru)</b></li> </ul>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<p><i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i></p> <p>Vložte komentář.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Studentka se věnovala problematice velmi detailně. Oceňuji její inovativní přístup.</b></li> </ul>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<p><i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i></p> <p>Vložte komentář.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Je vidět, že studentka se geotechnickým konstrukcím a geotechnickým úkazům věnuje delší dobu a její znalosti sahají nad rámec zadané práce. Je patrná dostatečná teoretická průprava z odborné literatury.</b></li> </ul>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p><i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i></p> <p>Vložte komentář.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>K typografické, jazykové a formální stránce nemám výhrad až na velikost obrázků a zejména fotografií. Studentka se u fotografií odkazuje na detaily, které nejsou v dané velikosti patrné.</b></li> </ul>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

- **Studentka prokázala, že je schopna se v dané problematice s přehledem pohybovat. Studijní materiály i jednotlivé ukázky jsou voleny správně a vhodně pomáhají k dokreslení celé práce.**
- **Nikde jsem neshledal, že by byla porušena autorská práva a nikde nedošlo k porušení citační etiky**

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

- **Úroveň teoretických výsledků je vysoká. Studentka jednoznačně splnila zadání diplomové práce. Testování optických vláken jak na odolnost proti vlhkosti, tak i na přetvoření vlivem teploty bylo provedeno velmi odborně. Experimentální zručnost lze kladně ohodnotit při vlastní instrumentaci in situ.**
- **Práce je dle mého názoru zpracována do značné hloubky a i nad rámec zadání.**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- **Při obhajobě by bylo dobré pohovořit o porovnání předpokládaných hodnot s naměřenými a odpovědět na otázku : Proč dochází u měřených napětí k výrazně vyšší hodnotě než u napětí vypočteného ? Proč využitelnost u naměřených hodnot dosahuje nad 75% a u hodnot vypočtených pouze 35% při výpočtu podle SB, respektive 50% při návrhovém přístupu DA2 ?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.2.2021

Podpis:

