

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Srovnání implementace BIM v České republice a Španělsku
Jméno autora:	Bc. Veronika Laurenčíková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Jakub Veselka
Pracoviště oponenta práce:	Katedra stavebních konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce je velice aktuální, protože implementace metodiky BIM do praxe se řeší na mnoha úrovních téměř ve všech zemích světa. Srovnání současného stavu implementace v různých zemích Evropské unie je jistě zajímavým tématem na hlubší analýzu. Práce je v tomto ohledu hodnocena jako průměrně náročná, protože obsahuje srovnání pouze dvou zemí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje všechny části, které jsou obsažené v pokynech pro vypracování a v cílech práce (kapitola 1.2). Je tedy možné ji považovat za splněnou.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V úvodní kapitole autorka čtenáře seznamuje obecně s konceptem informačního modelování, v dalších kapitolách s výčtem činností, a autorit v jednotlivých zemích, následuje srovnání stavu v obou zemích, případové studie a diskuze se závěrem. Postup práce i použité metody byly zvoleny správně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je psaná poměrně vágně, teoretická část obsahuje následující nedostatky: <ul style="list-style-type: none"> • Zmíněn dokument BIM Execution Plan (BEP), ale ne Exchange Information Requirement, který mu bezprostředně předchází. Pomohlo by také vložení schématu, kde jsou tyto dokumenty popsány (viz citované normy ISO 1650, resp. PAS 1192). • Nejednoznačná definice analyzovaných oblastí (legislativa, projekční praxe, stavební praxe, akademická sféra atd). V textu se tyto oblasti důsledně nerozlišovaly a na několika místech si musel čtenář domýšlet, kterou z těchto oblastí má autorka na mysli. • V kapitole 3 se autorka zabývá pouze zdroji dostupnými volně na internetu, avšak bez hlubší provázanosti do praxe (dotazník, rozhovor apod.). Osobní zkušenosti (alespoň na české straně) mohly být cennými poznatky. • Přestože se v kapitole 3.3 se autorka odvolává na zápis z legislativní komise ČKAIT [17], tato organizace není v textu přímo zmíněna. Stejně tak ČKA. Přitom jde o významné profesní komory, které se na celém implementačním procesu podílejí a mají zde svou roli (např. připomínkování výstupů agentury ČAS). • V kapitole 3 chybí zmínka o vyvíjeném Datovém standardu stavebnictví (DSS), důležité součásti implementačního procesu. • Pro lepší pochopení kapitol 3 a 4 by bylo vhodné tyto části textu doplnit o schémata, jakým způsobem se zmiňované orgány (ministerstva, agentury, akademické pracoviště atd.) na implementačním procesu podílejí. Praktická část s popsány případovými studii je psaná přehledně a strukturovaně. Lepší vizuální představě o zmíněných projektech by pomohly obrázky zmiňovaných projektů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Autorka se často odvolávala na předchozí části textu bez bližší specifikace (chybějící odkazy na kapitoly, případně strany), takže nebylo jasné, na kterou konkrétní část textu je odkazováno. Kapitola 7. již tyto odkazy obsahuje.

Velmi pozitivně je hodnoceno zvolení anglického jazyka textu práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace literatury byla provedena kvalitně a správně.

Autorka z neznámého důvodu necitovala dva ze čtyř zdrojů uvedených v doporučené literatuře.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Teoretická (rešeršní) část práce obsahuje nedostatky zmíněné v části Odborná úroveň. Práci pozitivně pozvedla kapitola 5, která přehlednou formou (v textové i tabulkové formě) srovnává jednotlivé aspekty implementačního procesu v obou zemích. Po formální stránce je práce provedena kvalitně.

Doporučené otázky a úkoly k obhajobě práce:

1. K čemu jsou dokumenty EIR, BEP co se v nich definuje, ve které části stavebního projektu se sepisují a kteří účastníci stavebního procesu jsou za vypracování (a dodržování) zodpovědní?
2. V práci byla několikrát zmíněna nutnost použití klasifikačního systému. Co to je a proč je důležité použití při práci s informačními modely?
3. Vysvětlit princip vyvíjeného Datového standardu stavebnictví (DSS) a v čem má pomoci ve stavební praxi?
4. Jaké jsou úlohy grafické a negrafické části informačního modelu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.1.2021

Podpis:

