

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání mezinárodních stavebních společností s využitím finanční analýzy
Jméno autora:	Stanislav Kubizňák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Antonín Klekner
Pracoviště oponenta práce:	Auditor Komory auditorů ČR

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce je náročnější, neboť vybrané společnosti se nachází ve třech různých zemích, jejich business modely nejsou totožné, stejně jako způsob jejich financování. Balfour Beatty plc. a Eiffage S.A. jsou veřejně obchodované společnosti kotované na burze a proto zveřejňují větší množství informací, Metrostav a.s. veřejně obchodován není. Jak je v práci správně uvedeno, srovnání je usnadněno existencí IFRS, bez jejich aplikace by bylo neproveditelné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání. Systematicky definuje rámec, čeho chce autor docílit, východiska výběru společností, jednotlivé elementy finanční analýzy, uvádí datové zdroje pro jednotlivé společnosti, výpočty a vývoj výsledků v čase pro každou společnost, následně porovnává společnosti mezi sebou a uvádí závěr zjištění. Porovnání zahrnuje strukturu finanční pozice a výsledovky, rentabilitu, likviditu a zadluženosti. Pro účely kompletnosti by měla být provedena i komparativní analýza cash flow, nicméně vzhledem k odlišnosti business modelů a komplexnosti jednotlivých firem by zpracování této dílčí problematiky vedlo k překročení očekávaného rozsahu diplomové práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a metody řešení jsou dle mého názoru adekvátní zadání práce. Zavedení konceptu benchmarkingu, uvědomění si omezení a úskalí datových zdrojů je teoreticky správné.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V kontextu znalostí získaných studiem a odborné literatury je dle mého názoru odborná úroveň práce výborná. Jak již bylo uvedeno výše, složitost zadání je vysoká a firmy a jejich business modely jsou velmi komplexní. I pro osobu s praxí v analýze firem by zadání bylo na zpracování obtížné. Vzhledem k tomu, že dvě z firem jsou veřejně obchodovatelné, nabízela by se i možnost jejich srovnání s využitím tržních dat (kurz akcií, jejich výkonnost a z nich odvozené metriky). V praxi by takové srovnání vhodně doplňovalo finanční analýzu, která pracuje s daty až s určitým časovým odstupem. Tímto způsobem by ale nebylo možné hodnotit společnost Metrostav a.s. U některých ukazatelů jsou uvedeny obvyklé úrovně dle literatury (např. u likvidity), u některých ukazatelů (např. rentabilita tržeb a ROE) toto chybí. Doporučoval uvést obvyklé úrovně ukazatelů i s následným komentářem odchylek ve všech případech.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je výborná.	

Dle mého názoru by bylo vhodné doplnit s využitím obrázků, co dané firmy dělají a staví. Práci by to graficky více zatraktivnilo nad rámec použitých tabulek a grafů.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Okruh zdrojů považuji za přiměřený vzhledem k řešenému zadání. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi. Seznam zdrojů a jeho prezentaci v závěrečné části považuji za korektní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hodnocení je uvedeno v rámci výše uvedených bodů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Oceňuji odvahu, s jakou si student zvolil toto náročné zadání a přiměřeně zvládl jeho zpracování. Porovnání takto komplexních businessů by bylo netriviální i pro zkušeného analytika.

Vlastní teoretický koncept výběru ukazatelů, výpočty, analýza vývoje v čase a porovnání výsledků bylo provedeno dobře, včetně zobrazení v grafech a tabulkách.

Doporučil bych více prostoru věnovat popisu jednotlivých business linií porovnávaných subjektů, včetně finančního výsledku (eventuelně alespoň na úrovni příspěvku k celkovým tržbám). Porozumění těmto informacím by přispělo k obohacení interpretace odlišnosti vypočtených metrik a porovnání pro uvedené společnosti.

Navrhované otázky k obhajobě:

Na základě jaké metodologie může být odhadována požadovaná míra výnosnosti aktiv, nebo kapitálu? Jaké jsou její hlavní vstupy?

Co spatřujete jako hlavní výhody/rizika vyššího zadlužení?

Proč má smysl řídit ukazatele likvidity (okomentujte výhody/nevýhody příliš vysokých/nízkých hodnot)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.1.2021

Podpis:

