

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Předběžná studie proveditelnosti sportovní haly v Praze</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jiří Krůšek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Jana Frková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Projekt se zabývá předběžnou studií proveditelnosti víceúčelové sportovní haly.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce bezesbytku splňuje zadání a je spíše nadstandartního rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Jelikož doba zpracování závěrečné práce nepřála osobním kontaktům (Covid 19), byl student odkázán pouze na elektronickou komunikaci. To zakládá i předpoklad samostatnosti při zpracování a v tomto bodě lze jen stěží hodnotit aktivitu autora. Nicméně student prokázal schopnost samostatného logického uvažování a vyvozování vlastních závěrů a komentářů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část diplomové práce vychází ze znalostí získaných studiem a z odborné literatury a v závěru této části navrhuje konkrétní strukturu předběžné studie proveditelnosti pro vybraný výstavbový projekt. Praktická část pak postupuje metodicky podle navržené struktury: od analýzy trhu, přes zjištění zdrojů pro financování, stanovení nákladů, zpracování finančního plánu až k analýze rizik a harmonogramu projektu. Autor se léta pohybuje ve sportovním prostředí a v analýze trhu (např. podrobná analýza využití sportovní haly i s ohledem na sezónnost) prokazuje znalost sportovního prostředí v Praze a jeho potřeb. Stavbu umísťuje do území s ohledem na územní plán.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří kompaktní celek. Jazyková i formální úroveň práce je výborná a rozsah práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Práce korektně cituje zdroje a dodržuje citační etiku.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce představuje rozsáhlý analytický materiál. Její závěry mohou představovat kvalitní dokument a podklad pro městskou část Praha 5 v rozhodovacím procesu výstavby sportovní haly na jejím území.

Práce obsahuje početné přílohy, které vhodně doplňují textovou část.

Celkově konstatuji, že práce splňuje všechny podmínky z hlediska odbornosti a formální kvality a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k doplnění obhajoby:

1. *Jakou „živostnost“ mají multifunkční haly a jak by ovlivnilo rozhodování investora s ohledem na „zůstatkovou“ hodnotu haly.*
2. *Vyhodnoťte Index ziskovosti PI projektu.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.2.2021

Podpis: