

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Facility management polyfunkčního domu
Jméno autora:	Bc. Daniel Ruprecht
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Ondřej Štrup
Pracoviště vedoucího práce:	FM Institute, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma DP lze obecně hodnotit jako méně obtížné. Významnou komplikací pro autora je malé množství zdrojů a odborné literatury a dále málo referenčních příkladů. Důvodem je „novost“ oboru a jeho stále minimální podpora ze stran veřejné správy a akademického světa.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant splnil zadání. Ve své práci se více orientoval na stavebně dokončovací fázi, což je vzhledem ke konkrétní praktické části logické, oblast facility managementu popsal dostatečně, avšak spíše teoreticky (slabší jsou zejména v oblasti právní a smluvní části). Jako vedoucí jsem vnímal spíše praktický přístup studenta k této problematice. Jeho právní a smluvní rozvahy jsem proto ponechal ve formě základního popisu problematiky bez hlubšího rozboru.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant byl velice aktivní, často se mnou rozebíral problematiku. Úvodní diskuse o tématu DP a možnosti vedení jeho práce začal diskutovat již na jaře 2020 a po celou dobu do odevzdání jsme DP diskutovali. Pochopil jsem, že diplomant je více praktik znající problematiku stavby a jejího průběhu než „teoretik“ zabývající se strategií a koncepcí. Později se toto prokázalo při diskusích nad jednotlivými částmi DP, kdy student měl problém s formulací některých témat.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Stavebně odborná činnost byla studentem, zvládána na výtečnou, jakmile jsme postoupili do odborné části facility managementu, měl občas problémy s pochopením systémů řízení a implementace. Přesto DP dopracoval v akceptovatelné podobě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a zejména gramatická a sémantická úroveň DP je nejslabší složkou hodnocení. Diplomant je schopen diskutovat a rozebírat problematiku ústně, ve chvíli, kdy začne toto formulovat do textu a přechází na písemné vyjádření je jeho schopnost značně slabší. Předpokládám, že diplomant se v budoucnu velice dobře uplatní na stavbě, avšak nedoporučoval bych mu činnost, kde bude muset tvořit koncepční či teoretické texty.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
--	------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jak již jsem zmínil v úvodu, možnost zdrojů je stále značně omezena. Zahraniční prameny jsou pro tento typ DP výrazně pokročilejší a lze je velice nesnadno aplikovat do našich podmínek, lokální zdroje jsou zatím nedostatečné. Diplomant využil zdroje dle jeho možností.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Pozitivně hodnotím aktivitu a snahu diplomanta „poprat“ se s problematikou a pomoci s náměty pro efektivní užívání dostavovaného polyfunkčního objektu. Jako slabinu diplomanta hodnotím jeho vyjadřovací schopnosti v textové podobě a obtíže v oblasti gramatiky a koncepce textového projevu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.1.2021

Podpis: