

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský záměr budoucího využití objektu prodejny smíšeného zboží v obci Bystré v Orlických horách
Jméno autora:	Bc. Lenka Horáková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Jindřich Ježek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Univerzita Pardubice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Autorka zpracovala poměrně rozsáhlé téma s důrazem na aplikační potenciál výstupu práce	

Splnění zadání	splněno
Autorka si za cíl práce vytknula zpracovat podnikatelský záměr budoucího využití prodejny potravin v obci Bystré v Orlických horách se zjištěním, zda požadavky investora budou naplněny či nikoliv. Zadání práce bylo beze zbytku splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
Postup řešení je podložený mimo jiné i vlastním měřením, ze kterého vyplynula exaktní data, na jejichž základě navrhla autorka výstupy práce. Postup řešení je v pořádku, technická i ekonomická stránka řešené problematiky je logicky propojená.	

Odborná úroveň	A - výborně
Autorka dokázala využít a uplatnit poznatky, které získala během studia. Prokázala, že dovede pracovat koncepčně, volit správné metody a umět se orientovat i v problémech, které přináší praxe. Své znalosti dokáže přizpůsobit problematice konkrétního provozu. Své poznatky dovede přehledně formulovat. K tomuto bodu nemám další připomínky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Autorka zpracovala svoji práci pečlivě, úprava a přehlednost práce, grafické výstupy a pravopis jsou na dobré úrovni a odpovídají profesionálním standardům. Zodpovědně zpracovaný text je vhodně doplněn řadou obrázků.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Autorka uvedla celkem 37 zdrojů, které využila při zpracování své práce. V použitých zdrojích postrádám případné využití zahraničních zdrojů. Použité citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

Další komentáře a hodnocení	
Domnívám se, že autorka ve své práci obsáhla všechny podstatné otázky analyzované problematiky. Přínos a možnost praktického využití vidím především právě v ucelenosti a přehlednosti pojetého tématu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Hlavními znaky celé práce jsou srozumitelnost, přehlednost a možnost srovnávání. Práce je členěna do tří hlavních kapitol plus závěr, které v souladu se zadaným tématem na sebe logicky navazují a vzájemně se rozvíjejí.

Otázky k obhajobě:

1. U stávajícího objektu je vybudován tříkomorový monolitický septik. Při případné realizaci záměru by bylo možné stále využívat toto zařízení z hlediska kapacity i současných legislativních podmínek? Pokud ne, o kolik by se odhadem navýšily investiční náklady?

Na základě uvedeného posudku **doporučuji**, aby tato závěrečná práce byla přijata k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.1.2021

Podpis: