

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>K budoucímu vývoji dřevostaveb v Česku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petr Švoma</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Technologie staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Václav Pospíchal, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakulta stavební, katedra technologie staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o náročné zadání, s ohledem na předpoklady do budoucna, které může ovlivnit mnoho faktorů, které diplomant musí zohlednit.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Úvod práce (část 2) je nazván „TEORETICKÁ ČÁST“, ale jedná se o popis (rešerši) stavu bez analýz. Také část třetí je vlastně rešerše stavu u nás, sestávající z prací s daty. Celkově diplomant uplatnil přehled, schopnost pracovat s daty, ale nešel příliš do hloubky.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant začal komunikovat až po písemné výzvě, takže konzultoval až v závěru zhotovování práce (pokud zahájení komunikace nebylo i zahájením diplomové práce. Diplomant pracoval tedy mimořádně samostatně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S ohledem na skutečnost, že diplomant vůbec nekonzultoval, je výsledek dobrý. Bohužel je viditelné, že práci nebyla věnována potřebná péče odpovídající časové dotaci.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z hlediska gramatického je práce bez větších nedostatků (je zde mnoho chyb a překlepů, ale to odpovídající současné úrovni absolventů), z hlediska tvorby vět jsou někdy vyjádření neoborná v souladu s bulvárním tiskem, např. na str. 38 „Výsledkem pak může být „sebranka“ nemotivovaných učňů, kteří si obor zvolili, protože „to jinde nešlo“ a s minimálním úsilím proplují povinné 3 roky školy, aby“ (i když se jedná o výstižné vyjádření současného stavu, a to nejen v učňovském školství)	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je postačující.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*V diplomové práci se kladně projeví praktické znalosti a pravděpodobně i zkušenosti.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Kdyby se diplomant věnoval práci během celého období (pravděpodobně, nelze zjistit, student konzultoval až v závěru semestru), bylo by v jeho silách napsat výbornou diplomovou práci. Takto i přes výše uvedené skutečnosti se jedná o práci průměrnou, kdy musím přihlídnout i k průběhu zhotovování díla. Diplomant prokázal výborné schopnosti při práci s dostupnými daty, ale nešel do potřebné hloubky.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.1.2021

Podpis: