

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Stavebně technologický projekt - Botanická zahrada hl. m. Prahy, Vstupní expozice a občerstvení</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Matěj Řezníček</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K122 - Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Alena Škvareninová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	POHL CZ, a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Stavebně technologický projekt se sestává z více obsahově odlišných částí, tzn. pro studenta bylo technicky i časově náročné věnovat se tématu z více různých hledisek.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Student splnil zadání ve všech jeho částech. Seminární práce – „přínos stavby pro Botanickou zahradu hl. m. Prahy“ je zcela konkrétně zaměřena na hodnocení stavby z hlediska přístupu imobilních návštěvníků.</b>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<b>Postup i metody řešení jsou adekvátní zadání a poskytují dostatečný podklad pro možnost vyhotovení závěrů.</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<b>Student velmi dobře a podrobně rozpracovává vstupní údaje, a to ve všech částech své práce. Vhodně využívá získané podklady z literatury nebo webu, pokud je přebírá, tak viditelně označuje jejich původ – obě seminární části. V technologických postupech prací se snaží převzaté informace z odborných textů alespoň z části popsat vlastními slovy a doplňuje je vlastními informacemi – postupový diagram, nasazení strojů, dělníků, hodnocení BOZP a vlivu na životní prostředí. Objem dat, které si určil ke zpracování je opravdu velmi rozsáhlý – v části technologické struktury (přes 1000 položek) a návazně pak v části časové struktury (přes 400 položek). Tady student nepochybně udělal velký a časově velmi náročný objem práce. Je však na zvážení, nakořlí jsou výsledky přehledné a prakticky využitelné. Zejména ve výsledném harmonogramu, který by měl sloužit k vedení prací. Za velmi dobrou považuji část práce zabývající se hodnocením přístupu imobilních návštěvníků. Tady je skloubení informací získaných z několika podkladů na velmi dobré úrovni a má reálnou vypovídající schopnost.</b>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<b>Veškeré textové části diplomové práce jsou formálně správně, mají reálný a vypovídající obsah. Nicméně některé z informací se v různých částech práce doslovně opakují a posléze doplňují novými dalšími informacemi. Nemyslím si, že by student úmyslně „nafukoval“ již tak obsáhlé textové části, spíše ne úplně obratně rozdělil podobné informace do potřebných doprovodných zpráv z hlediska jejich charakteru – raději je tedy opakoval.</b>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Student získal velký objem informací zejména pro seminární části z externích zdrojů a velmi dobře jich ve své práci využil, a to korektním způsobem.**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Z předložené diplomové práce jsem měla pocit „pocitivého“ přístupu studenta. Vytvořil a následně zpracoval velký objem informací. Musel při tom nastudovat zcela odlišné podklady. Pro popis historie, dále kompletně nastudoval a zpracovat pro dané téma problematiku pohybu imobilních občanů. Část stavebně technologická byla standardní, s jakou jsem se setkala i u jiných studentů, avšak oba popsané technologické postupy byly opět velmi pečlivě rozpracovány, s přístupem podání maxima informací.

Za nepraktické, a ne zcela profesionální považuji zpracování příliš podrobného harmonogramu, registru rizik BOZP a zvolení skupin odpadů. Na druhou stranu, student zřejmě Registr rizik ani Návrh skupin odpadů nikde doslovně nezkopíroval a snažil se je vymyslet s využitím dostupných zdrojů, což hodnotím kladně.

Moje otázky tedy směřují k tématu BOZP a využití odpadů.

- 1) Podívejte se znovu a oba registry rizik ve své diplomové práci – v příloze 3 – Řešení technologické struktury a příloze 6 – Technologické postupy
  - 1.1) V čem se oba registry liší?
  - 1.2) Proč jste zvolil odlišný přístup hodnocení rizik?
  - 1.3) Je podoba hodnocení rizik striktně předepsána legislativou?
  
- 2) V příloze 7 – Doprovodná technická zpráva - jste jako odpady chybně určil „ornici“ a „kamenivo a štěrk“, s využitím „na pozemku investora“ a „skládkování“.
  - 2.1) Podívejte se na tuto problematiku. Pojmy vedlejší produkt, materiál. Kdy je zemina považována za odpad, kdy nikoli a jakým způsobem se nakládá s ornici? K 1.1.2021 vešel v platnost nový zákon o odpadech č. 541/2020 Sb, nicméně postupujte podle informací, příp. legislativy, které jste využíval v době psaní práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.1.2021

Podpis: