

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Stavebně technologický projekt - Novostavba Základní školy U Elektry
<b>Jméno autora:</b>	Martin Kamenický
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. František Nepodal
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Technický dozor investora

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem diplomové práce bylo zpracování stavebně-technologického projektu včetně návrhu zařízení staveniště pro základní školu U Elektry.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor při zpracování závěrečné práce postupoval systematicky dle zadání, nejprve provedl posouzení výchozí PD, kde identifikoval drobné nedostatky a okomentoval závažnost pochybení. Dále řešil zadaný projekt z hlediska prostorové, časové i technologické struktury, zpracoval výkresy ZS pro 2 etapy výstavby. Splnění požadavků hodnotím jako úplné.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný a respektuje zadání diplomové práce. Práce je přehledná, zpracovaná logicky a systematicky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zvládnuto bez větších připomínek, výkresy zařízení staveniště jsou sice přehledné, ale téměř bez kót, připomínky v závěru.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce hodnotím práci jako přehlednou a systematickou.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Postačující, omezený přístup ke zdrojům	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Celkově se jedná o práci na dobré úrovni. Některé drobné nedostatky souvisí zřejmě s nedostatečnými zkušenostmi studenta.*

*Otázky oponenta:*

1. Proč nejsou přípojky navrženy s využitím proudové metody stavění?
2. Proč jsou značné časové rezervy u TE06 (Hrubé vnitřní práce), TE07 (Úpravy povrchů) a TE08 (Kompletace a dokončovací práce)? Jak by šlo jinak řešit navázání těchto technologických etap (v návaznosti na TE09 Vnější úpravy)?
3. Proč diplomant navrhl 2 jeřáby?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2021

Podpis: