

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt - Plickův statek Líbeznice
Jméno autora:	Bc. Adam Poštulka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl za úkol zpracovat STP na vybraný projekt rekonstrukce a dostavby areálu Plickova statku v Líbeznicích. Vzhledem k charakteru stavby bylo zadání DP doplněno o posouzení možnosti využití vybouraných hmot v rámci rekonstrukce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant zadání splnil ve všech jednotlivých bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant ke zpracování práce přistupoval aktivně, samostatně a práci pravidelně konzultoval. Bohužel vlastní konzultace nemohly proběhnout fyzicky, kdy je nutné podotknout, že vzdálené konzultace u takto rozsáhlých podkladů a dokumentů je velmi složitá a neefektivní, takže ne všechny formální nedostatky, šly opravit.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň vlastní práce z pohledu zpracování dokumentů STP tj. harmonogramu prací, zpracování prostorové struktury atp. je v pořádku. Bohužel pozitivně nelze hodnotit studentovu úroveň z pohledu psaného textu. V práci se vyskytuje mnoho překlepů, jazykových a gramatických chyb, stejně tak nepřesných technických formulací a chybného názvosloví. Bohužel tyto nepřesnosti snižují celkový dojem z práce včetně odborné úrovně. V závěrečných částech práce, tj. v doprovodné zprávě, seminární části a v návrhu zařízení staveniště bych doporučil mnohem pečlivější zpracování s následnou kontrolou napsaného. Jistě by to vedlo k výrazně lepšímu hodnocení, protože první část STP by si lepší hodnocení zasloužila.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je podprůměrná. Neznalost základních gramatických pravidel českého jazyka jako např. shody podnětu s přísudkem, mnoho překlepů v textu, především v seminární části a doprovodné technické zprávě výrazně snižují celkovou kvalitu práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je spíše praktického charakteru. Student neporušil pravidla citační etiky ani zvyklosti.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student prokázal dílčí schopnost zpracovat jednotlivé dokumenty STP projektu, práce má ucelenou strukturu a je přehledně členěna. V seminární části bych uvítal přehlednější vyhodnocení jednotlivých opatření. A především bych uvítal mnohem preciznější zpracování textových částí z pohledu jazykového i přesnosti terminologie.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Aktivní přístup studenta při zpracování DP a jeho nadšení pro obor a řešenou problematiku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.1.2021

Podpis: