

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Stavebně technologický projekt - Plickův Statek Líbeznice
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Adam Poštulka
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K122 – Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Karel Ficenec
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	POHL CZ a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním diplomové práce bylo zpracování stavebně technologického projektu areálu Plickův Statek v Líbeznicích. Zadání bylo doplněno o posouzení možného využití vybouraných hmot a materiálů při rekonstrukci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant v části STP zadání až na některé výhrady splnil. Druhá část (Posudek obnovy materiálů) je celkově chaotická, nepřehledná a obsahuje spousty nelogičností a je zpracována dle mého názoru „laicky“.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Nepatrné nedostatky při řešení prostorové, technologické a časové struktury jsou naprosto nepodstatné a v této části práci hodnotím velice dobře. Velké výhrady však mám k ostatním částem a to zejména k doprovodné technické zprávě a rovněž (i když v menší míře) k návrhu zařízení staveniště. Diplomant v této zprávě vůbec neumí používat odborné termíny a plete si jejich význam a užití. Uvedu pouze namátkou některé příklady: např. francouzské dveře, SDK přízdívka, protipožární lak, finální litá betonová stěrka, skladba střechy s jednovrstvou klasickou skladbou, porořošt pro zakrytí vývodů TZB z důvodů akustických, akustická studie pro akustickou dilataci schodiště, atd. U návrhu ZS mám výhrady zejména k výpočtu potřeby elektrické energie. Diplomant sčítá příkony, které určitě nebudou v souběhu a závěr korunuje použitím „transformátoru“ 400 kW. Dále návrh stavebního výtahu zde postrádá opodstatnění – nejedná se nějak vysokou stavbu, spíše je zde potřeba dopravy horizontální. Návrh zdvihacího prostředku (jeřábu) je zmatený (v textu je zmíněn jiný jeřáb než vybrán v příloženém obrázku). Drobnou výhradu mám k posouzení projektové dokumentace, např. uváděné chybějící vnější kóty se v praxi většinou nepoužívají, protože se jedná o stávající objekt a z vnější části nedochází ke změně. Rovněž navrhování druhé vpusti je sice správné z hlediska bezpečnosti, ale u střechy cca 8x8m to přináší více komplikací než užitku. Normově jedna vpust vyhoví, řešení vidím případně v bezpečnostním přepadu u atiky (v praxi hojně využívané).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práci v této části hodnotím pouze uspokojivě. Obsahuje nelogičnosti, překlepy, gramatické chyby, některé věty nedávají smysl. Některé části práce postrádají logickou strukturu a posloupnost, diplomant myšlenkově skáče odzadu dopředu a obráceně. Používání některých zkratk v textu (např. FSB u kování) není vhodné. Spíš to působí, že student něco zná a slyšel a tak se to snaží maximálně použít, zde však zcela nevhodně.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Diplomant neporušil zvyklosti. Spíše bych doporučil zamyslet se nad vhodností používání.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Jak již uvedeno výše, některé části práce jsou na vyšší úrovni, celkově však diplomovou práci sráží nedostatky rovněž výše popsané a proto není celkový dojem moc příznivý. Doporučoval bych důkladněji rozpracovat předložené závěry.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

1. Akustická studie jako součást projektové dokumentace – uveďte příklady, důvody pro její zpracování, apod.
2. Požadavky na kročejovou izolaci – typy materiálů, požadavky na použití, zásady pokládky
3. Návrhy možnosti obsluhy zařízení staveniště z hlediska horizontální a vertikální dopravy – porovnání možností z hlediska praktičnosti, finančních nákladů, apod.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 27.1.2021

Podpis:

