

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>REKONSTRUKCE PRŮČELÍ STATKU ČP. 3 V ÚNĚTICÍCH</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>BC. JAROSLAV JEŘÁBEK</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Miloš Solař, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Národní památkový ústav, Slezská univerzita v Opavě

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	
<p>1) Zadáním bylo zpracovat technologické postupy oprav průčelí a porovnat několik postupů s použitím prefabrikovaných materiálů různých výrobců s tradičním provedením. V práci je zpracování variantních technologických postupů nahrazeno nabídkami oslovených výrobců. To je sice v praxi jedna z užívaných možností získání návrhu, ale v dané souvislosti se mívá se smyslem zadání, kterým bylo prokázat schopnost kvalifikovaně navrhnout variantní řešení. Nahrazení vlastního návrhu nabídkami výrobců zároveň relativizuje smysl komplexního porovnání. Výrobci nabízeli firemní řešení s použitím vlastních výrobků. Projektant by pro porovnání principiálních možností, jakými jsou například prefabrikovaný - staveništní, hydrofobní - nasávkový nebo sanační - běžný, měl navrhnout řešení, která co nejlépe využijí předností jednotlivých možností. Nedostatek vidím také v tom, že návrhy nevycházejí z diagnostiky příčin poruch.</p> <p>2) Hodnocení navrhovaných řešení je slabé. Není systematické. Varianty nejsou hodnoceny na základě shodných jasně deklarovaných kritérií. Hodnocení není objektivní, ale „od oka“. V některých případech je nepodložené. Např. na str. 75 se deklaruje jako v současné době nepoužitelné tradiční provedení, „a to z důvodu jeho krátké životnosti (také vinou znečištěného ovzduší)“. Po odsíření uhelných elektráren není již delší dobu ovzduší v České republice znečišťováno sirnými zplodinami a při adekvátním provedení mají fasády obnovené vápennými nátěry srovnatelnou životnost s fasádami obnovenými jinými materiálovými systémy. Tradiční provedení navíc není nutně spojeno s fasádním nátěrem, protože až do druhé poloviny 20. století se běžně používaly jako povrchová úprava tradičních omítaných fasád pohledové (nenatírané) omítky.</p> <p>3) Rozsah práce byl oproti zadání rozšířen o architektonické hledisko.</p> <p>4) Konzultace se zástupci dodavatelů a provedení průzkumů (jádrové vrty) považuji za přínosnou součást práce. Výhrady uvedené v bodě 1) nezpochybňují konzultace, ale vytýkají práci absenci vlastního návrhu.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat</i>	

*získaných z praxe.*

Vložte komentář.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Vložte komentář.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Postrádám využití ročenek a sborníků ze seminářů Společnosti pro technologie ochrany památek (STOP), která se dlouhodobě zabývá problematikou řešenou v této diplomní práci, a metodik Národního památkového ústavu (např. „Barevnost fasád“, „Příprava vápenných malt v péči o stavební památky“, „Obnova okenních výplní a výkladců“, „Předprojektová příprava a projektová dokumentace v procesu péče o stavební památky“ a další). Pro dílčí technická témata jsou kromě norem (nejsou v použité literatuře uvedeny) relevantními zdroji informací i materiály WTA,cz.

Vložte komentář.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

- Je pravda, že pokud není stavba v chráněném území nebo není kulturní památkou, nemá vlastník právní povinnost zamýšlené úpravy projednávat z hlediska památkové péče. Nicméně Úmluva o architektonickém dědictví Evropy, která je součástí našeho právního řádu, zavazuje pečovat i o právně nechráněné součásti architektonického dědictví. Připomenout lze v této souvislosti také Politiku architektury (MMR). Fasády vytvářejí veřejný prostor, dávají identitu místu a jsou velmi významnou součástí životního prostředí. Kulturní hledisko, které zahrnuje nejen estetickou a architektonickou kvalitu, ale má i historický rozměr, je proto žádoucí respektovat i při obnově nechráněných staveb. A protože v případě nechráněných staveb není památková péče účastna, poučenou osobou, která by měla pomoci stavebníku pomoci najít vhodné řešení, je obvykle projektant. V tomto smyslu považuji rozšíření zadání diplomové práce o architektonické hledisko za příkladné a přínosné.

- Kladně hodnotím rozsah aktivit, zajištění průzkumu a konzultace se zástupci výrobců.

- Zpracování dokládá spíše dobrou vůli a zájem než schopnost aplikovat znalosti nabyté studiem. Zadání ale bylo, byť s výhradami, naplněno. Ku prospěchu věci se rozšířilo o architektonické hledisko. Práce obsahuje řadu správných postřehů a neobsahuje žádnou diskvalifikační chybu. Je to dobrá práce a takto ji také hodnotím.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Otázky:

- Proč je důležité zabývat se příčinami poruch? Proč je žádoucí nejprve odstranit příčiny a teprve po jejich sanaci řešit poškození, která tyto poruchy způsobily?
- Plastové okenní výplně jsou v daném kontextu architektonickou závadou, ale mohou být problematické i z hlediska hygieny vnitřního prostředí, případně mohou být příčinou vlhkosti a napadení interiéru plísněmi. Proč? A pokud tomu tak je, co je řešením?
- Co je nebo může být u tradičních staveb technickou nevýhodou hydrofobního povrchu fasád?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2021

Podpis: