

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Multikriteriální analýza hydroizolace spodní stavby
Jméno autora:	Bc. Pavel Franci
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb – K 122
Oponent práce:	Ing. Jan Čermák
Pracoviště oponenta práce:	Metrostav Infrastructure a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si vybral aktuální a zároveň náročnější téma.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po prostudování diplomové práce musím konstatovat, že zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení. V teoretické části práce představil a popsal dostupné technologie a metody, v praktické části pak porovnal pomocí multikriteriální analýzy výstupy svých výpočtů a získaných dat.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student při zpracování téma v plné míře využil znalostí získaných při studiu na stavební fakultě. Tyto zkušenosti doplnil i o poznatky z praxe a z odborné literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je na vysoké úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů a jejich použití v práci hodnotím jako plně dostačující.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Student prokázal schopnost zpracovávat získané teoretické i praktické informace a dále je využívat, vyhodnocovat a uplatňovat v praxi.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce jako celek na mě působí velice dobrým dojmem. Je patrné, že student se zpracování zhostil zodpovědně a dokázal využít získané informace ke zpracování velice zdařilé diplomové práce. Po zvážení všech aspektů nemohu hodnotit jinak než klasifikačním stupněm A – výborně.

Otázky k obhajobě:

- 1) Znáte ještě jinou srovnávací metodu, například TOPSIS ?
- 2) Jak by vaši analýzu ovlivnilo, kdyby jste uvažoval i s pracností realizace bednění jednotlivých variant ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.1.2021

Podpis:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Multikriteriální analýza hydroizolace spodní stavby
Jméno autora:	Bc. Pavel Franci
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb – K 122
Oponent práce:	Ing. Jan Čermák
Pracoviště oponenta práce:	Metrostav Infrastructure a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si vybral aktuální a zároveň náročnější téma.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po prostudování diplomové práce musím konstatovat, že zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení. V teoretické části práce představil a popsal dostupné technologie a metody, v praktické části pak porovnal pomocí multikriteriální analýzy výstupy svých výpočtů a získaných dat.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student při zpracování téma v plné míře využil znalostí získaných při studiu na stavební fakultě. Tyto zkušenosti doplnil i o poznatky z praxe a z odborné literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je na vysoké úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů a jejich použití v práci hodnotím jako plně dostačující.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Student prokázal schopnost zpracovávat získané teoretické i praktické informace a dále je využívat, vyhodnocovat a uplatňovat v praxi.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce jako celek na mě působí velice dobrým dojmem. Je patrné, že student se zpracování zhostil zodpovědně a dokázal využít získané informace ke zpracování velice zdařilé diplomové práce. Po zvážení všech aspektů nemohu hodnotit jinak než klasifikačním stupněm A – výborně.

Otázky k obhajobě:

- 1) Znáte ještě jinou srovnávací metodu, například TOPSIS ?
- 2) Jak by vaši analýzu ovlivnilo, kdyby jste uvažoval i s pracností realizace bednění jednotlivých variant ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.1.2021

Podpis: