

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární těsnění prostupů potrubí lehkým ocelovým střešním pláštěm
Jméno autora:	Dominik Dvořák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Petr Hejtmánek
Pracoviště vedoucího práce:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se věnuje velmi aktuálnímu tématu prostupům lehkými ocelovými střechami. Vyšší náročnost tématu vidím ve třech stěžejních bodech:	
<ul style="list-style-type: none"> - Detail takového prostupu nemá v současnosti řešení; v praxi se tento detail obchází. - Nejde o prostup výhradně plošnými konstrukcemi, vlivem tvaru trapézového plechu vzniká mnoho kritických míst, které je třeba v návrhu detailu podchytit. - Student připravoval rozměrné vzorky pro reálné zkoušky sám, respektive s občasnou asistencí technika. 	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez nejmenších výhrad.	
Vyjma řešerše a teoretického návrhu detailů byly provedeny 3 zkoušky středního rozměru se 3 různými detaily. Samotné výsledky zkoušek trpí tím, že požární zkoušky většího rozměru bývají prováděny pouze v 1 exempláři. V časovém a finančním plánu se nepředpokládalo provedení většího počtu zkoušek. I přes některé obtíže ale věřím, že určitá data použitelná jsou a je možné jednotlivé detaily porovnat.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student během zpracování diplomové práce prokázal schopnost samostatné inženýrské (potažmo vědecké) činnosti. Na konzultace přicházel připraven, přicházel s vlastními idejemi. Při přípravě experimentů dokázal, že mu není cizí ani manuální práce. Pozitivně kvituji zpracování montážních návodů s uváděnými spotřebami materiálů pro přípravu zkoušek.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborně je práce na velmi dobré úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text diplomové práce je formulován strukturovaně a přehledně a je rozdělen do logicky navazujících celků. Obrázky jsou návodné, přehledné. Text není zcela strohým. V textu se mohou objevit některé méně vědecké formulace, které mohou působit rušivě.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Při zpracování práce student aktivně pracoval s nástroji pro vyhledávání zdrojů a literatury (databáze), literární rešerše normových požadavků je vyhovující. Použité zdroje jsou relevantní a jsou citovány dle stanovených požadavků. Porušení citační etiky jsem nenalezl.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student svou diplomovou prací prokázal schopnost samostatně pracovat na vědeckém tématu zabývajícím se v dnešní době velmi aktuálním tématem. Stejně tak prokázal organizační schopnosti a elán při manuální přípravě požární zkoušky.

Průběh zkoušek nebyl ideální, nicméně jejich výsledky lze vyhodnotit a v případě dalšího vývoje na nich lze stavět.

Je nutné upozornit, že student požádal o odklad odevzdání diplomové práce o 1 týden, a to z toho důvodu, že požární zkoušky byly provedeny v polovině prosince 2020 a bylo potřeba zkoušky vyhodnotit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.2.2021

Podpis:

Petr Hejtmánek