

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace lázní Chomutov
Jméno autora:	Bc. Jakub Petřík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání je zpracování projektové dokumentace revitalizace „Lázní Chomutov“ na kulturně společenské centrum se zaměřením na obalové konstrukce a jejich detaily. Není specifikováno, má-li být dokumentace zpracována v úrovni DSP nebo DPS ani to, jaké části (díly) dokumentace mají být zpracovány. Student zpracoval prakticky kompletní projekt s výjimkou řešení PO (to však je stručně popsáno v „souhrnné technické zprávě“). Pro část TZB jsou provedeny výpočty a řešení je popsáno textem. Předložený rozsah práce je mimořádně velký i vzhledem k tomu, že projekt „revitalizace“ je dost komplikovaný.</p> <p>Jedná se o původní objekt plaveckého bazénu cca 40 let starý, který však přestal sloužit svému účelu, zjevně proto, že požadavky na funkci takového zařízení jsou dnes výrazně jiné. Autor vycházel z architektonické studie zpracované autorizovanými architekty (viz text). Na počátku své práce však studii sám upřesnil včetně toho, že řešení ověřil ve vizualizacích.</p> <p>Objekt má tři nadzemní podlaží, ovšem vnitřní prostorové uspořádání s ohledem na jeho původní účel je komplikované. Autor revitalizaci v dokumentaci vyřešil a výkresově i textově doložil. Základní výkresy stavebně architektonické části jsou zpracovány v úrovni DSP. Doloženo je pak pět detailů v měřítku 1 : 5 a skladby konstrukcí včetně podrobného tepelně technického posouzení.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce zadání zcela splňuje, svým rozsahem ho bohatě převyšuje.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Projekt revitalizace objektu pro úplně jinou funkci, nežli byla původní, je velmi komplikovaný úkol. Navíc je požadováno splnit technické požadavky, které jsou dnes na stavbu kladené a liší se od požadavků, které byly v době vzniku stavby. Jedná se zejména o požadavky stavební fyziky. Autor projektu se se všemi otázkami vyrovnal dobře, jím zvolené řešení je vhodné.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Předložený projekt je na vysoké odborné úrovni, a to jak výkresová, tak i textová část. Struktura a členění projektu odpovídá vyhláše 499/2006 Sb. ve znění vyhl. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb. Lze pouze podotknout, že v „souhrnné techn. zprávě“ má být popsána koncepce stavby, detailní řešení</p>	

je pak uvedeno v technických zprávách jednotlivých dílů.

Na výkresech pohledů by bylo vhodné uvést legendu, a to jak na bouracích plánech tak na výkresech nového stavu.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální stránka je zcela vyhovující, a to jak grafická část tak textová.

Domnívám se, že bourací výkresy by v úrovni DSP stačilo nakreslit v m. 1:200 (předloženy jsou v m. 1:100)

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor cituje veškeré použité zdroje samostatně v textové části každého dílu. Je zjevné, že při práci na projektu použil relevantní prameny, a to jak ČSN, zákony a vyhlášky, tak i zdroje z internetu.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o originální projekt na specifické zadání, nepřipadá v úvahu podezření na porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjážděte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu vynikající. Student prokázal schopnost zorientovat se v práci na komplikovaném projektu poměrně velké budovy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Posuzovaná diplomová práce je v rámci zadání vypracována velmi obsáhle. Výkresová i textová část je zpracována pečlivě. Autor uplatnil odborné zkušenosti a znalosti nabyté studiem. Diplomová práce plně odpovídá záměrům zadání a svým rozsahem ho převyšuje.

Otázky :

1. Kdo navrhl a vyprojektoval původní budovu bazénu? Má student informaci o tom, byl-li o záměru této zásadní přestavby původní autor informován? (Toto je otázka etiky, kterou by projektanti měli znát a dodržovat.)
2. Otázka k VZT – ve výpočtech je uvažována výměna vzduchu pro každou místnost o hodnotě 35m³/h. Dle různých funkcí místností se však požadavky na výměnu vzduchu liší. Má student znalosti o tom, jaké požadavky jsou a na čem závisí?
3. Do objektu jsou vkládány nové nosné konstrukce. Jak je řešeno jejich založení? V souvislosti s tím – jak je řešena izolace spodní stavby?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.1.2021

Podpis: