

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Problematika inkluze na základní škole
Jméno autora:	Magdaléna Šrůtová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav učitelství a humanitních věd, VŠCHT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce pojednává o tématu inkluze na základní škole. Jejím cílem bylo zmapovat proces inkluzivního vzdělávání včetně zhodnocení jeho pozitiv a negativ viděných očima několika respondentů na nejmenované pražské základní škole. Zadání považuji za středně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno s menšími nedostatky. Autorka se na str. 29 zmiňuje o vytvoření případové studie sledované základní školy. Nic takového jsem v práci nenalezla.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce postupuje teoreticko - prakticky, což je pro podobné texty obvyklý a vhodný směr. Drobné výhrady mám k praktické části, kde mohli být do výzkumného vzorku přidáni také vybraní rodiče a žáci se zkušeností s inkluzivním vzděláním, kteří tvoří podstatnou součást vzdělávacího systému a jejichž názor na tento trend je důležitý. Zároveň si uvědomuji obtížnější provádění praktické části v době pandemie. Je dobře, že se studentce podařilo zrealizovat telefonické rozhovory, které si měla možnost nahrát a přepsat.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce sestává z pěti kapitol, které jsou dosti různorodé z hlediska hloubky a rozsahu zpracování. Např. kapitolu 2 by bylo vhodnější připojit jako dílčí součást následující kapitoly. V teoretické části mohla autorka pracovat také s cizojazyčnou odbornou literaturou, které je k tématu inkluze dostatek. V praktické části pokulhává tvrzení o provedení obsahové analýzy „metodou tužka – papír“ (str. 30). Spíše než obsahovou analýzu studentka provedla shrnutí vybraných trendů z odpovědí, a to ne vždy zcela přesvědčivě. Také došlo k nepochopení pojmu výzkumné otázky, který je autorkou považován za synonymum otázek v dotazníku. Nelze zcela souhlasit s jejím konstatováním na str. 49 „Výzkum ukázal většinový souhlas a dokonce nadšení pro inkluzivní vzdělávání.“ Výpovědi dotazovaných rozhodně nevyznívají nadšeně, je z nich cítit respekt vůči inkluzivní podobě vzdělávání, vyjádření obav, ale ve většině případů dobrý smysl inkluzivního přístupu, je-li aplikován uvážlivě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bakalářská práce je na střední úrovni z hlediska hodnoceného kritéria. Její délka je přiměřená. Vyjádřím se k dílčím jazykovým a formálním nesrovnalostem nalezeným v textu. Lze zachytit občasně překlepy a gramatická pochybení. Je vhodné pokračovat s novou kapitolou na nové stránce. Názvy podkapitol 5.2 – 5.4 nejsou příliš obvyklé. V posteru nejsou uvedeny zdroje použitých obrázků.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje, se kterými bakalantka pracuje, jsou pro téma vhodně zvolené, avšak mohly být pestřejší se zahrnutím zahraniční literatury. U přímých citací autorka neuvádí čísla stran textů, z nichž vycházejí. Práce byla zkontrolována dle Theses, míra podobnosti s jinými zdroji je 6 %.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Text dosahuje kvality vysokoškolské bakalářské práce a doporučuji jej k obhajobě. Oceňuji, že kromě teoretických poznatků o inkluzivním vzdělávání studentka zmínila několik výzkumů na toto téma, s nimiž porovnála vybrané vlastní výsledky. V souhrnech z odpovědí, které autorka získala z několika uskutečněných telefonických rozhovorů se zástupci základní školy, lze nalézt občasná přílišná zjednodušení, která se při čtení konkrétních odpovědí nejeví jako validní.

K obhajobě navrhuji dotazy:

1. Mají Vaše výzkumná zjištění nějaké praktické dopady na základní školu, na níž jste šetření prováděla?
2. Je podle Vašeho názoru srovnatelné inkluzivní vzdělávání žáků mentálně či tělesně postižených a žáků s jiným než českým rodným jazykem, u nichž jste inkluzi sledovala?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.1.2021

Podpis: