

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt "Jindřišská 28"
Jméno autora:	Bc. Sergey Yuzhakov
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl za úkol v práci zpracovat STP na vybraný projekt novostavby objektu Jindřišská 28. Tento projekt je originální svým umístěním v proluce stávající zástavby, proto bylo téma práce rozšířeno o seminární část, kde se měl student detailně zabývat analýzou možností realizace stavební jámy včetně zajištění jámy a výkopových prací.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student bohužel v rámci odevzdání práce opomněl do systému KOS nahrát seminární část týkající se analýzy realizace stavební jámy. Ve svém posudku hodnotím práci jako celkem, tak jak ji student zpracoval a předložil fyzicky k posouzení. Vlastní analýzu realizace stavební jámy mohl student zpracovat podrobněji, tak aby naplnil definici pojmu analýza. Postrádám v této části podrobnější rozbor možností nasazení na vybraném projektu, včetně závěru a porovnání jednotlivých systémů.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student při zpracování práce pracoval samostatně. Kvůli distanční formě jsme bohužel nemohli fyzicky konzultovat jednotlivé dokumenty DP, kdy vzdálené konzultace přes internet nemohou nahradit společný náhled a diskuzi nad rozsáhlou PD popř. jednotlivými dokumenty STP. Práci zpracoval podle předběžně stanoveného harmonogramu postupu zpracování.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student zpracoval STP podle požadavků na strukturu a členění jednotlivých dokumentů. Postrádám podrobnější zamyšlení a úvahu nad návrhem postupu jednotlivých prací. Stejně tak v seminární části student předkládá přehled druhů a možností zajištění stavební jámy, ale už jej dále nerozvíjí z pohledu možnosti nasazení na vlastním projektu, takže vlastní analýzu považuji za povrchní, kdy jde pouze o posouzení jednoho možného řešení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je na průměrné úrovni. Ve vlastním textu je patrné, že čeština není mateřským jazykem studenta. Z formálního hlediska postrádám v závěrech zpracování do přehledných srovnávacích popř. analytických tabulek popř. grafů atd.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

U použitých obrázků, především v seminární části postrádám zdroje, Citace nejsou označeny dle požadavků na zpracování DP.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je na průměrné inženýrské úrovni a jednotlivé technologické závěry jsou přiměřené a prokazují praktické schopnosti studenta. Student mohl celkovou úroveň práce pozdvihnout větší precizností při zpracování jednotlivých částí STP, mnohem podrobněji mohl rozpracovat seminární část a věnovat více času vlastním závěrům a úvahám při zpracování analýzy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Aktivní přístup studenta a jeho samostatnost při zpracování.

Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.1.2021

Podpis: