

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Získávání a výběr zaměstnanců v organizaci</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jakub Šaroun</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Jan Procházka, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
Zadání bylo relativně náročné.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Autor zadání splnil velmi dobře, ale vzhledem k chybějícímu popisu použitých metod (a jejich tvorby) se dá kvalita jejich použití jen předpokládat.	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
Práce je logická a postup řešení i zvolené metody jsou odpovídající. Bohužel tyto metody nepopisuje ani nevysvětluje.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Práce je na vysoké úrovni, ale občas chybí vysvětlení. Například obr. 2 a 3 (s. 37 a 38 jsou tak v textu nevyužity).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>A - výborně</b>
Text je v pořádku. Logo na s. 29 je zbytečné a se špatným odkazem. Práce používá dost zkratk, ale bohužel nemá jejich seznam.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>C - dobře</b>
Obecně jsou odkazy nadstandardně dobře, ale u obrázků jsou patrně vždy špatně. Celá kapitola 4 má odkazy špatně nebo chybějící. Kapitola 5 má dobře uveden, že je na základě rozhovoru, ale bez odkazu. Rozhovor není uveden v seznamu zdrojů. Podle seznamu zdrojů autor použil šestnáct zdrojů (patnáct z literatur a více částí stránek firmy /kde má chyby v odkazech i seznamu zdrojů/), což je nízký počet, i když práce je i tak velmi kvalitní.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
-	

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je až na malé nedostatky velmi zdařilá. Bohužel chybí informace o metodách a jejich použití. Práce je však pro bakalářskou úroveň silně nadprůměrná.

Otázky:

1. Jak jste připravil rozhovor?
2. Jak jste připravil dotazníky?
3. Viděl jste během výzkumu u firmy nějaké postupy, které jste nečekal, jaké?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.2.2021

Podpis: Jan Procházka